

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Промсервис" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 12 и пунктом 3 статьи 16 Федерального закона "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации"

Определение · № 174-О · от 06.07.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
закрытого акционерного общества "Промсервис"
на нарушение конституционных прав и свобод
статьей 12 и пунктом 3 статьи 16 Федерального закона
"О приватизации государственного имущества и
об основах приватизации муниципального имущества в
Российской Федерации"

город Москва 6 июля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей
Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,
А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,
О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,
заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании
статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение жалобы ЗАО "Промсервис",

у с т а н о в и л:

1. Прокурор Ульяновской области обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к
Комитету по управлению имуществом Мелекесского района Ульяновской области и ЗАО
"Промсервис" о признании недействительными результатов аукциона по продаже здания
центральной районной библиотеки и заключенного ответчиками соответствующего договора в связи
с допущенными нарушениями действующего законодательства, выразившимися в оформлении
сделки залога вместо задатка и использовании при приватизации муниципального имущества
незаконного средства платежа - зачета задолженности администрации Мелекесского района по
договорам на создание технической продукции.

На основании пункта 2 статьи 29 Федерального закона "О приватизации государственного
имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации"
требования прокурора были удовлетворены, поскольку, как указано в решении Арбитражного суда
Ульяновской области, оставленном без изменения постановлением Федерального арбитражного суда
Поволжского округа, в нарушение пункта 3 статьи 16 названного Федерального закона и Положения
о продаже на аукционе государственного или муниципального имущества (утверждено
постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 1998 года N 356) ответчики
использовали, в частности, незаконные средства платежа.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО "Промсервис" просит признать
неконституционными положения Федерального закона "О приватизации государственного

имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации" , согласно которым при приватизации государственного и муниципального имущества законным средством платежа признается денежная единица (валюта) Российской Федерации, а в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, средством платежа могут быть признаны целевые долговые обязательства Российской Федерации (статья 12); продажа (передача) кредиторам права собственности на государственное или муниципальное имущество в зачет внутренних и внешних долговых обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, а равно обмен государственного или муниципального имущества на иное имущество (денежные средства, товары и услуги) не допускается, за исключением случая, предусмотренного статьей 24 данного Федерального закона, а именно отчуждения акций открытого акционерного общества (пункт 3 статьи 16).

В жалобе утверждается, что в результате применения указанных норм, не распространяющихся, по мнению ЗАО "Промсервис", на правоотношения по отчуждению объектов частной собственности, был нарушен конституционный принцип равенства различных форм собственности и ограничены права заявителя на свободу экономической деятельности и свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности, гарантированные статьями 8 и 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Права владения, пользования и распоряжения имуществом и вытекающая из статей 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации свобода договоров участников гражданского оборота, включая определение оснований и порядка их возникновения, изменения и прекращения, а также соответствующий объем защиты и правомерных ограничений регулируются, как следует из статей 71 (пункт "в"), 76 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, законом; при этом законодательно установленные ограничения названных прав и свобод должны отвечать требованиям справедливости и быть соразмерны конституционно значимым целям защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Данная правовая позиция, выраженная Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 6 июня 2000 года по делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в полной мере распространяется на законодательное регулирование права на приватизацию и порядок реализации этого права, который должен обеспечивать соблюдение указанных конституционных принципов и норм, а также справедливый баланс между общественными интересами и правами частных лиц. Исходя из этого Конституция Российской Федерации, в том числе ее статьи 8, 34 и 35, не препятствует отнесению к не подлежащим приватизации отдельных категорий имущественных объектов, имеющих, как правило, специальное целевое назначение и представляющих публичный интерес. Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 ноября 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", определение законодателем круга объектов, не подлежащих приватизации, нельзя считать ограничением прав и свобод человека и гражданина в том случае, если обстоятельства, обуславливающие особенности правового режима этих объектов, прежде всего целевое назначение, исключают возможность их передачи в частную собственность.

3. Федеральный закон "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации" предусматривает продажу муниципального имущества на аукционе в качестве одного из способов приватизации (пункт 1 статьи 16) и устанавливает, что право собственности на объект приватизации переходит к покупателю, предложившему в ходе торгов наиболее высокую цену за такой объект (пункт 1 статьи 22). При этом продажа (передача) кредиторам права собственности на муниципальное имущество в зачет

внутренних или внешних долговых обязательств муниципальных образований, а равно обмен муниципального имущества на иное не допускаются (пункт 3 статьи 16). Указанный запрет касается всех участников приватизационного процесса и распространяется на все способы приватизации имущества, подпадающего под действие данного Федерального закона, и средства платежа (статья 12).

Закрепляя единые условия приватизации публичной собственности (единый эквивалент), оспариваемые положения, направленные на достижение целей Федерального закона "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества" (повышение эффективности экономики, улучшение платежного баланса Российской Федерации, осуществление протекционизма по отношению к российским товаропроизводителям и др.), представляют собой определенную гарантию принципа юридического равенства участников гражданского оборота в этой сфере при реализации ими прав и свобод, в том числе закрепленных в статьях 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации свободы экономической деятельности, права собственности и права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности.

Таким образом, жалобу ЗАО "Промсервис" нельзя признать допустимой в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", поскольку ни статьей 12, ни пунктом 3 статьи 16 Федерального закона "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества" конституционные права заявителя не нарушаются.

4. Как следует из представленных материалов (свидетельство о государственной регистрации права собственности ЗАО "Промсервис" от 14 января 2000 года, кассационное постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа и др.), предмет приватизации (здание центральной районной библиотеки) в установленном порядке был отнесен к объектам социального и культурного назначения, порядок отчуждения которых регулируется другими федеральными законами (в данном случае - Федеральным законом от 29 декабря 1994 года "О библиотечном деле"). Установление таких юридически значимых фактов, а также выбор подлежащих применению норм отнесены действующим законодательством к компетенции арбитражных судов и иных органов. Пересмотр принятых на их основе правоприменительных актов, проверка их законности и обоснованности не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Кроме того, права стороны, пострадавшей от признания сделки недействительной, могут быть защищены в судебном порядке с применением соответствующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО "Промсервис", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

