

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Владимирской области о толковании части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации

Определение · № 94-О · от 15.02.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного

Собрания Владимирской области о толковании части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации

город Москва 15 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Законодательного Собрания Владимирской области,
у с т а н о в и л:

1. Законодательное Собрание Владимирской области обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 125 (часть 5) Конституции Российской Федерации с запросом о толковании части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации в связи с возникшей, по мнению заявителя, неопределенностью в понимании содержащегося в ней положения, согласно которому прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются Генеральным прокурором Российской Федерации по согласованию с ее субъектами, вызванной изменением нормативного регулирования Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" порядка назначения прокуроров субъектов Российской Федерации.

Данный Федеральный закон в редакции от 17 ноября 1995 года устанавливал, что прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются на должность сроком на пять лет Генеральным прокурором Российской Федерации по согласованию с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, определяемыми субъектами Российской Федерации (абзац первый пункта 1 статьи 13). Федеральным законом от 10 февраля 1999 года "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (пункт 3 статьи 1) из указанного абзаца слова "сроком на пять лет" были исключены, и с момента вступления этого Федерального закона в силу прокуроры субъектов Российской Федерации назначаются на должность без ограничения срока полномочий.

Как утверждает заявитель, в соответствии с прежним регулированием орган государственной власти субъекта Российской Федерации давал свое согласие на пятилетний срок пребывания лица в должности прокурора субъекта Российской Федерации; после внесения названных изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", если ранее назначенный прокурор субъекта Российской Федерации продолжает по истечении пяти лет выполнять возложенные на него обязанности, его кандидатура для назначения на неопределенный срок должна вновь согласовываться Генеральным прокурором Российской Федерации с органом государственной власти субъекта Российской Федерации. Если же Генеральный прокурор Российской Федерации не ставит перед соответствующим органом государственной власти субъекта Российской Федерации вопрос о согласовании кандидатуры ранее назначенного на пятилетний срок прокурора данного субъекта

Российской Федерации (что имеет место и во Владимирской области), такого прокурора нельзя, по мнению заявителя, считать "согласованным" в соответствии с требованиями части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно части второй статьи 36 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" основанием к рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации дела о толковании Конституции Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в понимании ее положений. Конституционный Суд Российской Федерации, устраняя путем толкования неопределенность в понимании конституционных норм, обеспечивает надлежащее их применение, исполнение и соблюдение.

Законодательное Собрание Владимирской области в своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации, не приводя в обоснование своей позиции какие-либо доводы, указывающие на наличие неопределенности в положении части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации, ссылается на существующую правоприменительную практику, в соответствии с которой прокуроры субъектов Российской Федерации, назначенные на должность Генеральным прокурором Российской Федерации по согласованию с органами государственной власти субъектов Российской Федерации на пятилетний срок (в том числе прокурор Владимирской области), после изменения законодательного регулирования, выразившегося во введении, по существу, неограниченного срока полномочий этих должностных лиц, не были переназначены Генеральным прокурором Российской Федерации, а, следовательно, их кандидатуры не были согласованы с органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Более того, заявитель, как вытекает из запроса, считает само по себе положение части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации вполне определенным и не вызывающим сомнений с точки зрения нормативного содержания: оно предполагает необходимость согласования Генеральным прокурором Российской Федерации кандидатуры прокурора субъекта Российской Федерации с соответствующим субъектом Российской Федерации.

Таким образом, заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос не о толковании части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации, а о необходимости обеспечения соответствия содержащемуся в ней требованию положений Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и практики их реализации.

Между тем в случае, если запрос о толковании тех или иных положений Конституции Российской Федерации фактически влечет проверку конституционности какого-либо действующего закона, в то время как его конституционность ни по форме, ни по содержанию непосредственно не оспаривается, запрос не может считаться допустимым, что не исключает возможность разрешения такого рода вопросов в иной, надлежащей процедуре в рамках полномочий органов судебной власти различной юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Владимирской области о толковании части 3 статьи 129 Конституции Российской Федерации как не соответствующего критерию допустимости по смыслу Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 94-О