

По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры "Дом культуры им. Октябрьской революции", открытого акционерного общества "Центронефтехимремстрой", гражданина А.А.Лысогора и Администрации Тульской области

Статья 42. АПК Российской Федерации предоставляет лицам, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, право оспорить его в порядке надзора, и наделяет их с момента подачи соответствующего заявления статусом лиц, участвующих в деле. Однако, если до истечения с

Отсутствует возможность исправления такого рода нарушений и в производстве по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, - как следует из статьи 311 АПК Российской Федерации, судебная ошибка, даже фундаментальная, предопределившая исход дела, не является основанием для такого пересмотра.

Между тем в силу выраженной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 1998 года N 5-П по делу о проверке конституционности положений статей 180, 181, 187 и 192 АПК Российской Федерации правовой позиции судебная ошибка должна быть исправлена даже тогда, когда она допущена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановление которого арбитражным процессуальным законодательством признается окончательным в том смысле, что это решение не может быть пересмотрено согласно обычной процедуре.

Иной, более высокий по сравнению с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, уровень гарантий для лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, закреплен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, которым руководствуются суды общей юрисдикции, наряду с арбитражными судами разрешающие споры о гражданских правах и обязанностях в порядке гражданского судопроизводства (статьи 118, 126 и 127 Конституции Российской Федерации): им устанавливается годичный срок на обращение с жалобой о пересмотре в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений (часть вторая статьи 376), предусматривается возможность его восстановления судом при признании причин пропуска уважительными (статья 112), и эта возможность не ограничивается каким-либо предельно допустимым (пресекательным) сроком. Не рассматривается как безусловное основание для отказа в принятии жалобы пропуск по уважительным причинам срока, установленного для ее подачи, и в практике Европейского Суда по правам человека, который не считает этот срок (согласно пункту 1 статьи 35 Конвенции о защите прав человека и основных свобод - шесть месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу) предельно допустимым (пресекательным) для защиты нарушенного права, хотя сама Конвенция и не содержит норм о восстановлении пропущенного срока (постановление от 7 октября 2004 года по делу "Полещук (Poleshchuk) против Российской Федерации").

5. Таким образом, часть 3 статьи 292 АПК Российской Федерации (в редакции от 24 июля 2002 года), как не допускавшая - по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, - возможность восстановления предусмотренного ею срока на обращение о пересмотре в порядке надзора акта арбитражного суда, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, статьей 68, частями

первой и второй статьи 71, статьями 72, 75, 96, 97 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
п о с т а н о в и л:

1. Признать часть 3 статьи 292 АПК Российской Федерации (в редакции от 24 июля 2002 года), как не допускавшую - по смыслу, придаваемому ей сложившейся правоприменительной практикой, - возможность восстановления срока на обращение о пересмотре в порядке надзора акта арбитражного суда, не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3).

2. Прекратить производство по жалобам государственного учреждения культуры "Дом культуры им. Октябрьской революции", ОАО "Центронефтехимремстрой" и гражданина А.А.Лысогора - в части, касающейся проверки конституционности частей 3 и 4 статьи 292 АПК Российской Федерации в редакции от 31 марта 2005 года и пункта 2 статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", по жалобе Администрации Тульской области - в части, касающейся проверки конституционности части 2 статьи 259, части 2 статьи 276, части 4 статьи 292 и части 2 статьи 312 АПК Российской Федерации.

3. В случае, если заявители по настоящему делу - государственное учреждение культуры "Дом культуры им. Октябрьской революции", ОАО "Центронефтехимремстрой", гражданин А.А.Лысогор и Администрация Тульской области обратятся в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с ходатайствами о восстановлении срока на обращение с заявлением о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда, их ходатайства подлежат рассмотрению с учетом настоящего Постановления.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 11-П