

По жалобе акционерной компании "Алроса" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 36-О · от 08.02.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе акционерной компании "Алроса" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР

город Москва 8 февраля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы акционерной компании "Алроса",

у с т а н о в и л:

1. Письмом за подписью Первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации со ссылкой на статью 333 ГПК РСФСР акционерной компании "Алроса" (закрытому акционерному обществу) было отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с обнаружившейся судебной ошибкой принятого в порядке надзора постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации акционерная компания "Алроса" просит признать статью 333 ГПК РСФСР не соответствующей статье 46 Конституции Российской Федерации постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации в тех случаях, когда судебный акт по гражданским делам принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

2. Часть вторая статьи 333 ГПК РСФСР, устанавливающая исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений по гражданским делам, не предусматривает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, принятых в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

Данная норма по сути является такой же, как нормы, которые были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и правовая оценка которым дана в сохраняющих свою силу постановлениях от 2 февраля 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР и от 3 февраля 1998 года по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации.

Пункт 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР и часть 2 статьи 192 АПК Российской Федерации, устанавливающие исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации - по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам, были признаны Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статье 46 (часть 1),

постольку, поскольку они служат основанием для отказа в пересмотре таких постановлений в связи с судебной ошибкой, которая не была или не могла быть выявлена ранее.

Согласно сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в указанных постановлениях правовой позиции гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту предполагает возможность исправления судебных ошибок и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным в том смысле, что это решение не может быть пересмотрено согласно обычной процедуре. Пересмотр такого судебного решения возможен в дополнительном производстве - по вновь открывшимся обстоятельствам, что позволяет устранить допущенные судебные ошибки, которые не были или не могли быть выявлены ранее и в результате которых нарушенные права и законные интересы граждан и организаций не были защищены.

3. Согласно части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, содержащих такие же положения, какие были предметом обращения; положения этих нормативных актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Следовательно, часть вторая статьи 333 ГПК РСФСР постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее, не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой и второй статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу акционерной компании "Алроса" не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления в связи с тем, что по этому вопросу Конституционным Судом Российской Федерации вынесены постановления, сохраняющие свою силу.

2. Часть вторая статьи 333 ГПК РСФСР постольку, поскольку она служит основанием для отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам в тех случаях, когда судебный акт принят в результате судебной ошибки, которая не была или не могла быть выявлена ранее, не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

3. В случае если акционерная компания "Алроса" будет ходатайствовать о пересмотре постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2000 года по делу N 59пв-2000 по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с обнаружившейся судебной ошибкой, которая не была или не могла быть выявлена ранее, ее заявление должно быть рассмотрено в установленном порядке с учетом правовой позиции, выраженной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года и от 3 февраля 1998 года, а также в настоящем Определении.

4. Определение по данной жалобе окончательно, обжалованию не подлежит, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами или должностными лицами.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

