

**(Об отдельных вопросах применения законодательства о
подходном налоге с физических лиц (дело N
A05-2788/98-206/8 об иске ГНИ по г. Коряжме Архангельской
области к ООО "ЯРОСЛАВНА" о взыскании штрафа от суммы
неудержанного обществом подходного налога с
выплаченных физическим лицам сумм процентов по
договорам займа)**

Постановление · № 461/99 · от 27.07.1999 · Высший Арбитражный Суд · Действует без изменений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ

27 ИЮЛЯ 1999 Г.

N 461/99

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на решение от 29.06.98, постановление апелляционной инстанции от 12.08.98 Арбитражного суда Архангельской области по делу N A05-2788/98-206/8 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.98 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Государственная налоговая инспекция по городу Коряжме Архангельской области обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Ярославна" о взыскании штрафа от суммы неудержанного обществом подходного налога с выплаченных физическим лицам сумм процентов по договорам займа.

Решением от 29.06.98 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 12.08.98 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.10.98 оставил решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции без изменения.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Государственная налоговая инспекция по городу Коряжме Архангельской области при проверке правильности удержания, полноты и своевременности перечисления налогов в бюджет обществом с ограниченной ответственностью "Ярославна" установила, что данное общество не производило удержания подходного налога с выплаченных физическим лицам процентов по договорам займа, заключенным с этими лицами за период 1996-1997 годов.

По результатам проверки составлен акт от 23.12.97 N 04/1125ДСП и вынесено предписание от 29.12.97 N 04/4463 о применении к обществу штрафа на основании статьи 22 Закона Российской Федерации "О подходном налоге с физических лиц" от 07.12.91 N 1998-I.

Поскольку ООО "Ярославна", не согласившись с выводами налоговой инспекции, обжаловало в установленном порядке ее действия, налоговый орган в силу постановления Конституционного суда Российской Федерации от 17.12.96 N 20-П обратился в арбитражный суд с иском о взыскании указанного штрафа.

Отказывая в удовлетворении искового требования, судебные инстанции исходили из того, что на общество "Ярославна" законом не возложена обязанность исчислять, удерживать подходный налог с выплаченных сумм физическим лицам, так как последние не состояли с указанным обществом в трудовых отношениях, предпринимателями они также не являлись.

Кроме того, по мнению суда кассационной инстанции, исполнение обязательства по договору займа не порождает обязанности по удержанию подоходного налога должником, привлекшим денежные средства в качестве займа.

Между тем суды не учли следующее.

Статьей 2 Закона Российской Федерации "О подоходном налоге с физических лиц" (в редакции от 31.12.97) предусмотрено, что объектом налогообложения у физических лиц является совокупный доход, полученный в календарном году от источников в Российской Федерации.

Соблюдена ответственность предприятий, организаций, учреждений, выплачивающих доход, в виде штрафа в размере 10 процентов от сумм налогов, подлежащих взысканию.

Перечень доходов, не подлежащих налогообложению, содержится в статье 3 Закона. Освобождение от налогообложения доходов физических лиц в виде процентов, полученных по договорам займа от предприятий, не являющихся учреждениями банка или другими кредитными учреждениями, указанной статьей не предусмотрено.

Закон не ставит в зависимость обязанность источника дохода удерживать подоходный налог с физических лиц от наличия с ними трудовых или гражданско-правовых отношений.

Таким образом, суды всех инстанций дали ошибочное толкование упомянутого Закона, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение от 29.06.98, постановление апелляционной инстанции от 12.08.98 Арбитражного суда Архангельской области по делу N А05-2788/98-206/8 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.98 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Архангельской области.

Председатель Высшего

Арбитражного Суда

Российской Федерации В.Ф.Яковлев