

По делу о проверке конституционности подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р.Амаякяна

Постановление · № 17-П · от 20.07.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р.Амаякяна

город Санкт-Петербург 20 июля 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего - судьи С.Д.Князева, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

с участием гражданина Л.Р.Амаякяна и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.Ю.Барщевского, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Л.Р.Амаякяна. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем нормативное положение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В.Г.Ярославцева, объяснения заявителя и представителя стороны, издавшей оспариваемый нормативный акт, заключение эксперта - кандидата юридических наук Д.А.Петрова, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - В.В.Карпова, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А.Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. Согласно подпункту "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года N 841), удержание алиментов производится с доходов от занятий предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

1.1. Заявитель по настоящему делу гражданин Л.Р.Амаякян - индивидуальный предприниматель, применяющий упрощенную систему налогообложения, обратился в суд с жалобой на постановление судебного пристава-исполнителя от 10 сентября 2005 года, которым на основании запрошенных в налоговом органе налоговых деклараций его задолженность по уплате алиментов на

несовершеннолетнего ребенка была исчислена из доходов от занятия предпринимательской деятельностью без вычета из них суммы расходов, понесенных в связи с осуществлением этой деятельности.

Решением от 27 апреля 2006 года Ейский районный суд Краснодарского края требование Л.Р.Амаякяна о пересмотре размера его доходов для расчета задолженности по алиментам удовлетворил, основываясь на заключении судебно-бухгалтерской экспертизы, в котором по данным первичных учетных документов величина экономической выгоды (дохода) Л.Р.Амаякяна была уменьшена на размер документально подтвержденных расходов. Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда кассационным определением от 22 июня 2006 года решение суда первой инстанции отменила и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Ейского районного суда Краснодарского края от 13 мая 2008 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении требований Л.Р.Амаякяна было отказано со ссылкой на то, что в соответствии с подпунктом "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, и положениями главы 26-2 Налогового кодекса Российской Федерации при определении для расчета размера задолженности по уплате алиментов на ребенка доходов индивидуального предпринимателя, применяющего упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы, полученные от предпринимательской деятельности, расходы, понесенные в связи с ее осуществлением, учету не подлежат. Надзорная жалоба Л.Р.Амаякяна судом надзорной инстанции отставлена без удовлетворения.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, рассмотрев обращение Л.Р.Амаякяна, в письме от 24 октября 2008 года разъяснило, что по представлении заявителем сведений о понесенных им расходах судебный пристав-исполнитель выполнит перерасчет суммы его задолженности по уплате алиментов. Однако это разъяснение было дано после вступления судебного решения в законную силу и, исходя из обязательности судебных актов, не могло изменить объем прав и обязанностей заявителя.

По мнению Л.Р.Амаякяна, подпункт "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, позволяющий определять размер алиментов, взыскиваемых на содержание несовершеннолетних детей с индивидуального предпринимателя, не принимая во внимание документально подтвержденные расходы, понесенные им в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, нарушает права и свободы, гарантированные статьями 19, 34, 35, 37 и 55 Конституции Российской Федерации.

1.2. В соответствии со статьями 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение их конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона или отдельных его положений, являющихся предметом обращения, только в той части, в какой они были применены или подлежат применению в деле заявителя, и принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл оспариваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Вместе с тем, как следует из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 января 2004 года N 1-П, нормативный акт Правительства Российской Федерации также может быть проверен в порядке конституционного судопроизводства по жалобе гражданина в случае, если такой акт принят во исполнение полномочия, возложенного на Правительство Российской Федерации федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, и именно на основании такого уполномочия Правительство Российской Федерации непосредственно осуществило правовое регулирование

соответствующих общественных отношений.

Поскольку Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, отвечает указанным критериям, а именно принят Правительством Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него статьей 82 Семейного кодекса Российской Федерации, при этом в самом Семейном кодексе Российской Федерации виды заработка и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, не определяются, жалоба Л.Р.Амаякяна была признана допустимой и принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является подпункт "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года N 841), на основании которого производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей с индивидуального предпринимателя, перешедшего на упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы.

2. Согласно Конституции Российской Федерации забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей (статья 38, часть 2).

Данному конституционному предписанию, служащему основой правоотношений, содержание которых составляют родительские обязанности и коррелирующие им права детей, и предполагающему, что ущемление прав ребенка несовместимо с самой природой этих отношений, корреспондируют положения международно-правовых актов, являющихся в силу статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации. Так, согласно принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 года Декларации прав ребенка наилучшее обеспечение интересов ребенка должно быть руководящим принципом для тех, на ком лежит ответственность за его образование и обучение, прежде всего для его родителей (принцип 7). Конвенция о правах ребенка, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, также возлагает основную ответственность за воспитание и развитие ребенка на родителей, предметом главной заботы которых должно быть наилучшее обеспечение его интересов (статья 18).

Осуществляя в порядке конкретизации предписания статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации и приведенных положений международно-правовых актов свои дискреционные полномочия, федеральный законодатель закрепил в Семейном кодексе Российской Федерации в числе принципов регулирования семейных отношений заботу о благосостоянии и развитии детей, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (статья 1). На основе этих принципов в Семейном кодексе Российской Федерации определяются права и обязанности родителей и детей, в том числе имущественные, включая право ребенка на получение содержания от своих родителей и обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей (статьи 60 и 80).

Надлежащее исполнение родителями своей конституционной обязанности заботиться о детях неразрывно связано с реализацией ими таких гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод, как право на труд (статья 37, часть 1), право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), а также имущественные права (статья 35, часть 2). Их осуществление в Российской Федерации как правовом демократическом государстве с социально ориентированной рыночной экономикой, цель которого - создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, предполагает возможность распоряжения своими способностями и имуществом различными, самостоятельно избранными способами, к числу которых относится и предпринимательская деятельность.

Применительно к регулированию семейных отношений, направленному, в частности, на обеспечение

конституционной обязанности родителей заботиться о детях, требование об изъятии части экономической выгоды (дохода) от занятия предпринимательской деятельностью, имеющее целью, соответственно, обеспечение исполнения родителями в установленных законом случаях своих алиментных обязательств, само по себе не может рассматриваться как ограничение конституционных экономических прав, препятствующее их реализации на основе гарантированного Конституцией Российской Федерации (статья 19, часть 2) равенства прав и свобод человека и гражданина.

3. Закрепляя обязанность родителей заботиться о детях, Конституция Российской Федерации не устанавливает конкретный порядок ее исполнения, что в силу ее статей 71 (пункт "в") и 72 (пункты "б", "к" части 1), обязывающих федерального законодателя осуществлять регулирование и защиту прав и свобод человека и гражданина в сфере семейных отношений, обуславливает необходимость установления в отраслевом законодательстве соответствующих правил, определяющих, в частности, порядок исчисления и взыскания с родителей алиментных выплат на содержание несовершеннолетних детей.

Исходя из приоритета добровольного исполнения родителями обязанности содержать своих несовершеннолетних детей, основанного на общепризнанной презумпции добросовестности родительской заботы о детях, Семейным кодексом Российской Федерации в статьях 80-83 урегулировано содержание алиментных обязательств, включая их размеры, и вместе с тем предусмотрена возможность принудительного исполнения данной обязанности путем взыскания с родителей алиментов на несовершеннолетних детей в судебном порядке (статья 80), а также установлены способы определения судом размеров взыскиваемых алиментов: в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу алиментно-обязанного родителя, в твердой денежной сумме, в долях и в твердой денежной сумме одновременно (статьи 81 и 83).

3.1. Ответственность за обеспечение надлежащих условий реализации ребенком права на достойный уровень жизни в силу статей 7 (часть 2) и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации обязывает родителей предпринять для этого все возможные усилия. Вместе с тем при определении размера подлежащих удержанию алиментов не могут не приниматься во внимание реальные доходы алиментно-обязанного лица - индивидуального предпринимателя, получаемые от занятия предпринимательской деятельностью, поскольку именно реальными доходами определяются материальные возможности такого лица по осуществлению принадлежащих ему прав и исполнению возложенных на него обязанностей, включая содержание самого себя и членов своей семьи.

Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, утвержденный Правительством Российской Федерации в порядке реализации полномочия, делегированного ему статьей 82 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривает в абзаце первом пункта 4, что взыскание алиментов с сумм заработной платы и иного дохода, причитающихся лицу, уплачивающему алименты, производится после удержания (уплаты) из этой заработной платы и иного дохода налогов в соответствии с налоговым законодательством. По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению частью своего имущества, подлежащей в виде определенной денежной суммы взносу в казну (Постановление от 17 декабря 1996 года N 20-П), это означает, что алименты могут быть взысканы только с тех сумм заработной платы и иного дохода, которыми алиментно-обязанное лицо вправе распоряжаться. Следовательно, суммы, подлежащие уплате в бюджет в виде налогов, не входят в состав средств, образующих экономическую выгоду алиментно-обязанного лица. Не могут быть отнесены к ним и суммы расходов, которые алиментно-обязанное лицо - индивидуальный предприниматель несет непосредственно в ходе предпринимательской деятельности и которые действительно необходимы для ее осуществления, поскольку бременем несения таких расходов определяется, по сути, сама

возможность реализации этим лицом конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и, соответственно, исполнения своих алиментных обязательств.

Перечень видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, не закрепляет требование об учете расходов, понесенных индивидуальным предпринимателем, в том числе перешедшим на упрощенную систему налогообложения, в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, при определении размера доходов в целях расчета подлежащих взысканию алиментов (задолженности по уплате алиментов) на несовершеннолетних детей. Это, однако, не означает, что в указанных целях на семейные правоотношения, к каковым относятся отношения, связанные со взысканием и уплатой алиментов, распространяются положения налогового законодательства как таковые, при том что доказательством реальной величины экономической выгоды, имеющей значение для расчета алиментных обязательств и, следовательно, исполнения обязанности по уплате алиментов, могут быть сведения, представленные в налоговой декларации.

Согласно Семейному кодексу Российской Федерации семейные отношения регулируются нормами семейного и гражданского законодательства; при отсутствии таких норм применяются нормы семейного и (или) гражданского права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), либо права и обязанности членов семьи определяются исходя из общих начал и принципов семейного или гражданского права (аналогия права), а также принципов гуманности, разумности и справедливости (статья 5). Из этого следует, что отношения, связанные с уплатой алиментов, налоговое законодательство не регулирует. Соответственно, определение размера доходов от занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица для исчисления суммы алиментов, как это предусмотрено подпунктом "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, на основании положений налогового законодательства, определяющих в целях налогообложения размер доходов индивидуального предпринимателя, не отвечало бы отраслевой природе семейного права и обусловленной ею специфике семейного законодательства.

В свою очередь, положения налогового законодательства не могут быть истолкованы как допускающие во всех случаях взыскание алиментов с дохода в том его размере, который учитывается при налогообложении.

3.2. Налоговый кодекс Российской Федерации закрепляет в числе специальных налоговых режимов, предусматривающих особый порядок определения элементов налогообложения, а также освобождение от обязанности по уплате отдельных налогов и сборов, упрощенную систему налогообложения (статья 18) и предоставляет налогоплательщикам - организациям и индивидуальным предпринимателям возможность добровольного перехода к упрощенной системе налогообложения или возврата к иным режимам налогообложения (статья 346-11).

Выбирая тот или иной налоговый режим, индивидуальные предприниматели принимают во внимание экономические, не связанные с их семейно-правовым статусом, обстоятельства, прежде всего - состояние и перспективы развития бизнеса. Установление в законе прямой зависимости исчисления алиментов от избранного индивидуальным предпринимателем режима налогообложения выходило бы за рамки регулирования собственно налоговых отношений, означало бы вторжение в частноправовые отношения и, как следствие, противоречило бы публично-правовому существу налогового законодательства.

Имея специальное - а именно налогово-правовое - значение, положения Налогового кодекса Российской Федерации, определяющие в том числе понятие дохода как объекта налогообложения (пункт 1 статьи 38), не дают прямых оснований для истолкования подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, как позволяющего рассматривать полученные в качестве дохода

денежные суммы, на которые обращается взыскание алиментов, без учета расходов, связанных с его извлечением. Равным образом Налоговый кодекс Российской Федерации не препятствует индивидуальным предпринимателям, перешедшим на упрощенную систему налогообложения, независимо от выбора ими объекта налогообложения, предъявлять документальные доказательства понесенных ими расходов для определения объема своих прав и обязанностей в иных, помимо налоговых, правоотношениях.

Предъявление таких документов не обязывает принять их как безусловные доказательства обоснованности расходов, ими подтверждаемых, ни другую сторону в алиментном обязательстве, ни правоприменительные органы, устанавливающие размер подлежащих удержанию алиментов. Кроме того, факт представления алиментно-обязанным лицом - индивидуальным предпринимателем данных о понесенных им расходах не обязывает суд, разрешающий спор о взыскании алиментов, принять их исключительно на основании документов, применяемых при исчислении налогов, а равно не лишает суд права, исходя из принципа индивидуализации алиментных правоотношений и принимая во внимание материальное положение сторон, отклонить те из расходов, заявленных алиментно-обязанным лицом, которые не относятся к обоснованным или к связанным непосредственно с предпринимательской деятельностью и получением дохода, необходимого в том числе для содержания несовершеннолетних детей.

Поскольку бремя доказывания необходимости и обоснованности заявленных расходов лежит на самом плательщике алиментов, индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, могут использовать в их подтверждение книгу учета доходов и расходов, которую они ведут для целей исчисления налоговой базы по налогу и форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации (статья 346-24 Налогового кодекса Российской Федерации), а те из них, кто избрал в качестве объекта налогообложения только доходы (без вычета расходов) и, следовательно, по смыслу налогового законодательства, вправе не вести учет расходов, могут использовать предусмотренные Федеральным законом от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" первичные учетные документы, которыми подтверждаются понесенные ими расходы, для учета при определении размера доходов, из которого подлежат удержанию алименты на несовершеннолетних детей.

Соответственно, правоприменительные органы, осуществляющие расчет и взыскание алиментов (задолженности по уплате алиментов), при определении размера доходов индивидуального предпринимателя, перешедшего на упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы, обязаны учитывать понесенные им в связи с осуществлением предпринимательской деятельности расходы в случае их подтверждения. В силу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, плательщик или получатель алиментов при несогласии с расчетом размера алиментов (задолженности по уплате алиментов) вправе обжаловать его в суд, который, в свою очередь, разрешая дело по существу, должен исходить из совокупности всех обстоятельств, имеющих значение для определения размера подлежащих удержанию алиментов.

Иное, а именно возможность удержания алиментов с дохода, не уменьшенного на сумму понесенных в связи с осуществлением предпринимательской деятельности и надлежащим образом подтвержденных расходов, т. е. без учета заслуживающего внимания обстоятельства, относящегося к материальному положению стороны алиментного обязательства, означало бы отступление от вытекающего из статей 7 (часть 2), 17 (часть 3) и 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации требования, конкретизированного в статье 7 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которой осуществление членами семьи своих прав и исполнение ими своих обязанностей не должны нарушать права, свободы и законные интересы других членов семьи и иных граждан.

3.3. Таким образом, подпункт "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, не противоречит

Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования данное нормативное положение предполагает, что при удержании с индивидуального предпринимателя, перешедшего на упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы, алиментов на несовершеннолетних детей учитываются понесенные им расходы, непосредственно связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и надлежащим образом подтвержденные. Это, однако, не освобождает федерального законодателя от обязанности конкретизировать в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий порядок реализации вытекающих из статьи 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации обязанностей родителей, в том числе в части уплаты алиментов на несовершеннолетних детей индивидуальными предпринимателями, перешедшими на упрощенную систему налогообложения и избравшими объектом налогообложения доходы. Исходя из изложенного и руководствуясь частями первой и второй статьи 71, статьями 72, 74, 75, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

1. Признать подпункт "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 года N 841), не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по конституционно-правовому смыслу содержащейся в нем нормы в системе действующего правового регулирования предполагается, что при удержании с индивидуального предпринимателя, перешедшего на упрощенную систему налогообложения и избравшего объектом налогообложения доходы, алиментов на несовершеннолетних детей учитываются понесенные им расходы, непосредственно связанные с осуществлением предпринимательской деятельности и надлежащим образом подтвержденные.
2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл подпункта "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.
3. Правоприменительные решения по делу гражданина Л.Р.Амаякяна, если они основаны на подпункте "з" пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.
4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.
5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете" и "Собрании законодательства Российской Федерации". Постановление должно быть опубликовано также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации

N 17-П