

по делу о проверке конституционности подпункта 22-1 пункта 1 статьи 333-33 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "ДОМ.РФ Управление активами"

Постановление · № 7-П · от 20.02.2024 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности подпункта 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "ДОМ.РФ Управление активами"

город Санкт-Петербург 20 февраля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого, руководствуясь статьей 125 (пункт "а" части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47 1 , 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности подпункта 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации . Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба общества с ограниченной ответственностью "ДОМ.РФ Управление активами". Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение. Заслушав сообщение судьи-докладчика А.Ю.Бушева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

установил:

1. Общество с ограниченной ответственностью "ДОМ.РФ Управление активами" (далее также - ООО "ДОМ.РФ Управление активами", общество) оспаривает конституционность подпункта 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации , согласно которому размер государственной пошлины, уплачиваемой за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд (приобретаемое для включения в состав паевого инвестиционного фонда), ограничения этого права и обременений данного имущества или сделок с ним составляет 22 000 рублей.

1.1. ООО "ДОМ.РФ Управление активами", доверительный управляющий Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости "ДОМ.РФ", обратилось в территориальный орган Росреестра с заявлениями о регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев в отношении 294 объектов недвижимого имущества (машино-мест). При этом в отношении каждого такого объекта было подано отдельное заявление с уплатой соответствующей государственной пошлины.

Территориальный орган Росреестра направил заявителю уведомления о приостановлении

государственной регистрации права собственности, в которых указал, что одновременно с заявлениями о регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на приобретенное недвижимое имущество должны быть поданы заявления о государственной регистрации ограничения (обременения) этого права в виде доверительного управления в пользу общества с дополнительной уплатой им государственной пошлины в размере 22 000 рублей за каждое регистрационное действие. При этом в обоснование принятых решений государственный орган привел ссылку на изложенную в письме Минфина России от 28 декабря 2018 года № 03-05-06-03/95998 позицию о том, что в случае приобретения управляющей компанией объекта недвижимости в процессе управления паевым инвестиционным фондом (далее также - ПИФ, фонд) для включения соответствующего объекта в состав фонда уполномоченный представитель управляющей компании должен обратиться в орган регистрации прав одновременно с заявлениями о государственной регистрации как права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на приобретенное управляющей компанией недвижимое имущество, входящее в состав фонда, так и ограничения (обременения) указанного права, каковым является учреждение доверительного управления по договору с управляющей компанией.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2020 года и Арбитражного суда Московского округа от 2 марта 2021 года, требования ООО "ДОМ.РФ Управление активами" о признании незаконными решений территориального органа Росреестра о приостановлении государственной регистрации права собственности, выраженных в указанных выше уведомлениях, удовлетворены. Суды исходили, в частности, из того, что государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, приобретаемое для включения в состав фонда, и регистрация ограничения (обременения) этого права в виде доверительного управления, осуществляемого управляющей компанией фонда, - притом что такое ограничение (обременение) автоматически следует за возникновением права собственности - являются единым регистрационным действием и не должны облагаться дополнительной государственной пошлиной.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2021 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Как отмечено в данном определении, исходя из буквального толкования подпункта 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина уплачивается отдельно: за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ; за регистрацию ограничения (обременения) вышеназванного права (в том числе в виде доверительного управления недвижимым имуществом в составе фонда); за регистрацию сделок с имуществом фонда. Определением от 28 января 2022 года судья Верховного Суда Российской Федерации отказал обществу в передаче надзорной жалобы на определение, вынесенное судебной коллегией, для рассмотрения в судебном заседании Президиума этого суда.

По результатам нового рассмотрения данного дела, объединенного с делом по заявлению ООО "ДОМ.РФ Управление активами" о признании незаконным отказа территориального органа Росреестра в возврате как излишне уплаченной суммы в размере 6 446 000 рублей, ранее израсходованной на оплату государственных пошлин за регистрацию обременения в виде доверительного управления, Арбитражный суд города Москвы решением от 10 марта 2022 года (оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2022 года и Арбитражного суда Московского округа от 17 августа 2022 года) отказал заявителю в удовлетворении его требований. Определением от 19 декабря 2022 года судья Верховного Суда Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда.

1.2. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 2), 19 (часть 1) и 57, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, оно предполагает, что при государственной регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ, государственная пошлина подлежит уплате в двойном размере в силу того, что одновременно производится государственная регистрация доверительного управления недвижимым имуществом, находящимся в составе фонда. Между тем, как полагает ООО "ДОМ.РФ Управление активами", регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ, и доверительного управления этим имуществом производится в рамках одного регистрационного действия, за которое государственная пошлина должна уплачиваться единожды (в однократном размере).

Таким образом, с учетом требований статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" подпункт 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу в той мере, в какой на его основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос об уплачиваемой государственной пошлине за одновременную государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), и ограничения этого права (обременения соответствующего имущества) в виде осуществляемого управляющей компанией доверительного управления этим имуществом.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (статья 57); федеральные налоги и сборы находятся в ведении Российской Федерации (статья 71, пункт "з"); система налогов, взимаемых в федеральный бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3).

По смыслу названных конституционных положений нормативно-правовое регулирование в сфере налогов и сборов относится к компетенции законодателя, который обладает достаточно широкой дискрецией в выборе конкретных направлений и содержания фискальной политики, самостоятельно определяет целесообразность обложения обязательными публичными платежами тех или иных экономических объектов, руководствуясь конституционными принципами регулирования экономических отношений. При этом на нормативные акты в указанной сфере в полной мере распространяются требования статьи 57 Конституции Российской Федерации о законно установленных налогах и сборах и ее статьи 55 (часть 3), допускающей возможность введения в случае необходимости ограничений прав и свобод, но только федеральным законом и лишь соразмерно (пропорционально) конституционно одобряемым целям (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2016 года № 14-П).

Как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, налог, будучи необходимым условием существования государства, является по своей правовой природе основанной на законе денежной формой отчуждения собственности в целях обеспечения расходов публичной власти, осуществляемого на началах обязательности, безвозвратности, индивидуальной безвозмездности, и, как правило, не имеет строго определенного целевого назначения (Постановление от 12 апреля 2016 года № 10-П).

Что же касается сбора, то Налоговый кодекс Российской Федерации определяет его как обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений

(лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 8).

2.1. Государственная пошлина, отнесенная к федеральным сборам, взимается в связи с обращением организаций и физических лиц в уполномоченные органы публичной власти и к должностным лицам за совершением в их отношении юридически значимых действий, предусмотренных главой 25 3 названного Кодекса, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации (пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 333 16 того же Кодекса).

Будучи законно установленным сбором, государственная пошлина является единственным и достаточным платежом за совершение соответствующих юридически значимых действий и в отличие от налога обладает свойством индивидуальной возмездности. Вместе с тем, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, государственная пошлина представляет собой специфическую разновидность публично-финансовых платежей, размер которых, устанавливаемый с учетом затрат, понесенных в связи с совершением этих действий, не обязательно должен быть эквивалентен таким затратам и определяется федеральным законодателем на основе принципов справедливости и соразмерности исходя из цели обеспечения публичного порядка в конкретной сфере общественных отношений и характера прав, реализация которых связывается с необходимостью уплаты государственной пошлины (постановления от 28 февраля 2006 года № 2-П, от 23 мая 2013 года № 11-П и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что, по смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ее статьи 19, нормативно-правовое регулирование в сфере налогообложения, осуществляемое с учетом его конституционно-правовой природы, должно быть основано на конституционном принципе равенства, который применительно к сфере налогообложения подразумевает его равномерность, нейтральность и справедливость (постановления от 13 марта 2008 года № 5-П, от 22 июня 2009 года № 10-П, от 25 декабря 2012 года № 33-П, от 3 июня 2014 года № 17-П и др.). При этом соразмерность налогообложения также является одним из проявлений принципа справедливости в налоговой сфере, сдерживающего неоправданные фискальные притязания государства (Постановление от 15 февраля 2019 года № 10-П).

По смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19 июля 2019 года № 30-П, такие принципы налогообложения, как справедливость, равенство и соразмерность, основанные на фундаментальных конституционных предписаниях (статья 17, часть 3; статья 19; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), а также конкретизирующий их принцип экономической обоснованности во всяком случае применимы к обязательным публичным (фискальным) платежам, в том числе к сборам и, в частности, к государственной пошлине. Указанное подтверждается и тем, что основные начала налогообложения, такие как равенство и экономическая обоснованность, в полной мере относятся и к установлению сборов, включая государственные пошлины (пункт 3 статьи 1 и статья 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, порождаемые регулированием в сфере налогов и сборов обязанности по уплате государственной пошлины за то или иное юридически значимое действие не должны вызывать сомнений с точки зрения требований справедливости и равенства, предъявляемых к соответствующим предписаниям, содействуя тем самым поддержанию взаимного доверия государства и общества (статья 75 1 Конституции Российской Федерации). С этой целью при установлении государственной пошлины за конкретное юридически значимое действие должны быть учтены, среди прочего, как характер такого действия, так и особенности прав, реализация которых связывается с необходимостью его совершения и, соответственно, уплаты государственной пошлины.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает, что государственной регистрации в

едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, подлежат, в частности, право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение (пункт 1 статьи 131).

По общему правилу, права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр (пункт 2 статьи 8 1 ГК Российской Федерации). Этим нормативным предписанием корреспондируют положения пункта 2 статьи 223 того же Кодекса , согласно которым в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, государственная регистрация прав на недвижимое имущество направлена на реализацию принципов публичности и достоверности сведений о правах на объекты недвижимого имущества и их правообладателях, она создает гарантии надлежащего выполнения сторонами обязательств и, следовательно, способствует упрочению и стабильности гражданского оборота в целом. Институт государственной регистрации прав на недвижимое имущество был введен федеральным законодателем как призванный обеспечивать правовую определенность в сфере оборота недвижимого имущества, с тем чтобы участники гражданских правоотношений имели возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав и обязанностей (постановления от 4 июня 2015 года № 13-П и от 11 ноября 2021 года № 48-П).

Отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, регулируются преимущественно Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", который определяет Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН) как свод достоверных систематизированных сведений об учтенном в соответствии с этим Федеральным законом недвижимом имуществе, о зарегистрированных правах на такое недвижимое имущество, основаниях их возникновения, правообладателях, а также иных предусмотренных этим Федеральным законом сведений (часть 2 статьи 1). ЕГРН включает в себя, в частности, реестр объектов недвижимости (кадастр недвижимости) и реестр прав, ограничений прав и обременений недвижимого имущества (далее - реестр прав на недвижимость) (часть 2 статьи 7 указанного Федерального закона).

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество представляет собой юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества, который осуществляется посредством внесения в ЕГРН записи о праве на недвижимое имущество, сведения о котором внесены в ЕГРН. При этом государственная регистрация перехода права на объект недвижимости, ограничения права на объект недвижимости, обременения объекта недвижимости или сделки с объектом недвижимости производится при условии наличия государственной регистрации права на данный объект в ЕГРН, если иное не установлено федеральным законом (части 3 и 4 статьи 1 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости"),

3.1. Согласно пункту 1 статьи 1012 ГК Российской Федерации по договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя). Осуществляя доверительное управление имуществом, доверительный управляющий вправе совершать в отношении этого

имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя. Законом или договором могут быть предусмотрены ограничения в отношении отдельных действий по доверительному управлению имуществом (пункт 2 той же статьи).

В силу пункта 4 статьи 1012 ГК Российской Федерации особенности доверительного управления паевыми инвестиционными фондами устанавливаются законом. Такие особенности предусмотрены, в частности, в Федеральном законе от 29 ноября 2001 года № 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах", который регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств и иного имущества путем размещения акций или заключения договоров доверительного управления в целях их объединения и последующего инвестирования в объекты, определяемые в соответствии с этим Федеральным законом, а также с управлением (доверительным управлением) имуществом инвестиционных фондов, учетом, хранением имущества инвестиционных фондов и контролем за распоряжением указанным имуществом (абзац первый статьи 1). При этом паевым инвестиционным фондом признается обособленный имущественный комплекс, состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой (инвестиционным паем), выдаваемой управляющей компанией (абзац первый пункта 1 статьи 10 того же Федерального закона). Имущество, составляющее ПИФ, является общим имуществом владельцев инвестиционных паев и принадлежит им на праве общей долевой собственности (абзац второй пункта 2 статьи 11 того же Федерального закона). Как ранее отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, посредством присоединения к договору доверительного управления паевым инвестиционным фондом граждане осуществляют экономическую деятельность, рассчитывая при этом получить доход в виде роста стоимости инвестиционного пая (определения от 24 октября 2013 года № 1577-О и от 17 января 2017 года № 1-О).

Согласно пункту 3 статьи 11 Федерального закона "Об инвестиционных фондах" управляющая компания осуществляет доверительное управление фондом путем совершения любых юридических и фактических действий в отношении составляющего его имущества, а также осуществляет все права, удостоверенные ценными бумагами, составляющими ПИФ, включая право голоса по голосующим ценным бумагам (абзац первый). В соответствии с пунктом 4 той же статьи управляющая компания совершает сделки с имуществом, составляющим ПИФ, от своего имени, указывая при этом, что она действует в качестве доверительного управляющего (абзац первый).

3.2. В силу пункта 2 статьи 1017 ГК Российской Федерации передача недвижимого имущества в доверительное управление подлежит государственной регистрации в том же порядке, что и переход права собственности на это имущество. Согласно пункту 3 той же статьи несоблюдение требования о регистрации передачи недвижимого имущества в доверительное управление влечет недействительность соответствующего договора. Этим нормативным предписанием корреспондируют положения части 6 статьи 1 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", в соответствии с которыми государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество и сделки с ним в соответствии со статьями 130, 131, 132, 133 1 и 164 ГК Российской Федерации; в случаях, установленных федеральным законом, государственной регистрации подлежат возникающие, в том числе на основании договора, ограничения прав и обременения недвижимого имущества, в частности доверительное управление.

Часть 5 статьи 42 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" предусматривает, что государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое

для включения в состав фонда), ограничения этого права и обременения такого имущества или сделок с таким имуществом осуществляется на основании заявления, представляемого управляющей компанией, в доверительном управлении которой находится ПИФ. При этом на государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, ограничения этого права и обременения такого имущества или сделок с ним наряду с необходимыми в соответствии с данным Федеральным законом документами представляются: выписка из реестра фондов, выданная в установленном Федеральным законом "Об инвестиционных фондах" порядке не ранее чем за десять дней до даты представления документов на государственную регистрацию прав; лицензия управляющей компании, в доверительном управлении которой находится ПИФ (подлинник или нотариально удостоверенная копия); правила доверительного управления фондом (договор доверительного управления фондом) со всеми внесенными в них изменениями, зарегистрированными или согласованными в порядке, установленном Федеральным законом "Об инвестиционных фондах" .

Порядок ведения ЕГРН (утвержден приказом Росреестра от 7 декабря 2023 года № П/0514), учитывая специфику и связь соответствующих регистрационных действий, устанавливает вид и состав сведений, вносимых в реестр прав на недвижимость при государственной регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ, и ограничения указанного права в виде доверительного управления таким недвижимым имуществом, находящимся в составе фонда. Так, при государственной регистрации права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ, в реестр прав на недвижимость в записи о вещном праве на объект недвижимого имущества, находящийся в составе фонда, указываются: вид права - слова "общая долевая собственность"; правообладатели - слова "Владельцы инвестиционных паев", далее указывается название (индивидуальное обозначение), идентифицирующее паевой инвестиционный фонд, затем вносятся слова "данные о которых устанавливаются на основании данных лицевых счетов владельцев инвестиционных паев в реестре владельцев инвестиционных паев и счетов депо владельцев инвестиционных паев" (пункт 179). Дополнительно к этому в записи об ограничении (обременении) указываются иные (дополнительные) сведения: вид ограничения (обременения) - слова "доверительное управление"; предмет доверительного управления, причем если объект недвижимости передается в доверительное управление целиком, то указываются слова "Весь объект"; срок - даты начала и окончания срока действия договора доверительного управления фондом, указанного в правилах доверительного управления данным фондом, или дата начала доверительного управления фондом и его продолжительность; лицо, право которого ограничивается, - слова "Владельцы инвестиционных паев" и наименование соответствующего фонда; лицо, в пользу которого ограничивается право, - сведения об управляющей компании в соответствии с пунктом 57 данного Порядка; документы-основания - реквизиты договора доверительного управления (в том числе дата и номер регистрации правил доверительного управления) (пункт 180). Аналогичные правила в части видов и содержания регистрационных записей в отношении входящего в состав фонда недвижимого имущества предусматривались и ранее действовавшими порядком ведения ЕГРН, утвержденным приказом Росреестра от 1 июня 2021 года № П/0241 , и порядком ведения ЕГРН, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 16 декабря 2015 года № 943 .

Соответственно, действующим законодательством не обособлены и не дифференцированы перечни документов, представляемых на государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), и на государственную регистрацию ограничения этого права (обременения соответствующего имущества). Данные действия, по общему правилу, осуществляются одновременно.

3.3. Подпункт 22 1 был введен в пункт 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 5 апреля 2010 года 41-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и первоначально устанавливал, что за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, находящееся в составе фонда, уплачивается государственная пошлина в размере 15 000 рублей. При этом подпункт 22 того же пункта в редакции указанного Федерального закона предусматривал, что государственная пошлина, уплачиваемая за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества (за исключением юридически значимых действий, предусмотренных, в частности, названным подпунктом 22 1), составляет 1 000 рублей для граждан и 15 000 для организаций. Соответственно, изначально подпункт 22 1 пункта 1 указанной статьи не упоминал о регистрационных действиях в отношении ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество в составе фонда. В то же время налоговый закон в подпункте 22 этого пункта регламентировал уплату государственной пошлины за государственную регистрацию ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество без уточнения его вида или особенностей его правового режима. Поэтому в буквальном прочтении приведенные нормативные предписания допускали истолкование, согласно которому за государственную регистрацию рассматриваемых прав, с одной стороны, и их ограничений (обременений) - с другой, законом устанавливалась государственная пошлина в разных размерах: 15 000 рублей, а также 1 000 рублей для физических лиц или 15 000 рублей для организаций, соответственно.

Федеральный закон от 29 ноября 2012 года № 205-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" изложил подпункт 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации в новой редакции, объединив в нем указания на уплачиваемую в размере 15 000 рублей государственную пошлину за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), и ограничений (обременений) этого права или сделок с данным имуществом.

В дальнейшем размер этой государственной пошлины был повышен до 22 000 рублей (Федеральный закон от 21 июля 2014 года № 221-ФЗ "О внесении изменений в главу 25 3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"), Кроме того, Федеральным законом от 29 сентября 2019 года № 325-ФЗ "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", направленным, в частности, на приведение положений главы 25 3 названного Кодекса в соответствие с Федеральным законом "О государственной регистрации недвижимости" , слова "ограничения (обременения) этого права" в пункте 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Кодекса были заменены словами "ограничения этого права и обременения данного имущества".

4. Содержание части 5 статьи 42 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" свидетельствует о том, что государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), ограничения этого права и обременения такого имущества или сделок с таким имуществом осуществляется на основании заявления, представляемого управляющей компанией, в доверительном управлении которой находится ПИФ, когда государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, входящее в ПИФ, неразрывно связана с регистрацией ограничения данного права (обременения соответствующего имущества) в ее пользу. Такое нормативное регулирование порядка регистрации указанного права и его ограничения (обременения имущества) связано, в частности, с особенностями правоотношений, возникающих при передаче имущества в состав фонда, формирование которого, по общему правилу, невозможно без одновременного ограничения соответствующих прав и обременения имущества в виде обязательств

по договору о доверительном управлении имуществом, определения лица, осуществляющего управление таким имуществом в интересах учредителей доверительного управления, и т.п. Следовательно, в указанных случаях действия, связанные с одновременным внесением в реестр прав на недвижимость как записи о вещном праве на объект недвижимого имущества, так и дополнительных сведений об ограничении права на него (обременении имущества), сопутствующих записи о вещном праве на такой объект, не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные юридически значимые действия, каждое из которых требовало бы уплаты государственной пошлины.

С учетом сказанного формулировка оспариваемого законоположения, введенная Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 205-ФЗ, ориентирует на понимание государственной пошлины (притом что в последующем ее размер был увеличен с 15 000 рублей до 22 000 рублей) за регистрацию и соответствующего права, и его ограничения (обременения имущества) как единой (т.е. общей), а не как отдельной и уплачиваемой в одинаковом размере за каждое из регистрационных действий, по крайней мере когда такие действия совершаются одновременно. Иное понимание произведенной с принятием названного Федерального закона корректировки текста оспариваемой нормы (т.е. вывод о необходимости оплаты государственной пошлины в одном и том же размере, но отдельно как за регистрацию права, так и за регистрацию его ограничения (обременения имущества фонда) означало бы, что - в сравнении с ранее действовавшим регулированием, когда ставки государственной пошлины за данные юридически значимые действия различались, - законодатель увеличил размер пошлины за такое действие, как государственная регистрация ограничения права (обременение имущества фонда) в отношениях с участием граждан, в 15 раз (с 1 000 до 15 000 рублей), притом что для организаций этот размер остался прежним (15 000 рублей).

Даже если формально плательщиком соответствующей пошлины выступает управляющая компания, в конечном счете дополнительно (тем более в случае взыскания пошлины в двойном размере) обременяются владельцы паев, в том числе граждане. При этом управляющие компании действуют в интересах владельцев паев, потому их права не могут рассматриваться как находящиеся в коллизии, а указанные регистрационные действия не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные и не должны влечь для указанных лиц излишнее фискальное бремя. В законодательстве же о государственной регистрации недвижимого имущества и сделок с ним как в период, предшествующий принятию Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 205-ФЗ, так и в последующем не произошли такие изменения, которые могли бы дать основания для вывода о наличии предпосылок для столь существенного (если исходить из оплаты соответствующей пошлины за каждое из указанных регистрационных действий) увеличения фискального бремени (по существу - удвоения), тяжесть которого фактически в итоге ложится на граждан.

5. Таким образом, подпункт 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречит Конституции Российской Федерации постольку, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает взимания государственной пошлины отдельно как за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), так и за государственную регистрацию ограничения соответствующего права (обременения имущества) в виде осуществляемого управляющей компанией фонда доверительного управления в случаях, когда эти регистрационные действия осуществляются на основании заявления уполномоченного лица одновременно. Иное истолкование данной нормы приводило бы к нарушению принципов справедливости, соразмерности и равенства, требования об экономической обоснованности обязательных публичных (фискальных) платежей, а потому вступало бы в противоречие с Конституцией Российской Федерации, ее статьями 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 55

(часть 3) и 57.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47 1 , 68, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" , Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать подпункт 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает взимания государственной пошлины отдельно как за государственную регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), так и за государственную регистрацию ограничения соответствующего права (обременения имущества) в виде осуществляемого управляющей компанией фонда доверительного управления в случаях, когда эти регистрационные действия осуществляются на основании заявления управомоченного лица одновременно.
2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл подпункта 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.
3. Правоприменительные решения по делам с участием общества с ограниченной ответственностью "ДОМ.РФ Управление активами", основанные на подпункте 22 1 пункта 1 статьи 333 33 Налогового кодекса Российской Федерации в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.
4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.
5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 7-П