

По жалобе гражданина Генина Адольфа Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР

Определение · № 89-О · от 04.06.1998 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Генина Адольфа Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР

город Москва 4 июня 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Э.М.Аметистова, Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.И.Генина,

у с т а н о в и л:

1. В соответствии со статьей 122 ГПК РСФСР дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу (часть первая), однако в целях более быстрого и правильного его рассмотрения может быть передано на рассмотрение другого суда, в частности по месту нахождения большинства доказательств (пункт 1 части второй). Гражданин А.И.Генин в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит проверить конституционность положения пункта 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР, поскольку полагает, что эта норма, примененная судами при рассмотрении его гражданского дела о возмещении вреда, нарушает статью 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Из данной нормы в ее взаимосвязи со статьей 17 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации следует, что право на судебную защиту относится к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Рассмотрение и разрешение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда, без предубеждения и тенденциозности, полно, всесторонне и объективно. Поэтому статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу требований Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом. В таком законе должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское дело, что позволило бы суду, сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять

посредством правоприменительного решения, т. е. дискреционным полномочием правоприменительного органа, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона. Изложенная правовая позиция была закреплена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что предусмотренная статьей 44 УПК РСФСР и статьей 123 ГПК РСФСР передача дела вышестоящим судом из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд не противоречит Конституции Российской Федерации только в том случае, если осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что предоставленное председателю вышестоящего суда полномочие по изменению установленной подсудности фактически ставит решение этого вопроса в зависимость не от выраженной в законе воли законодателя, а от субъективного усмотрения суда, поскольку, в частности, не содержит каких-либо предписаний, формально определяющих круг оснований, по которым возможна передача дела из одного суда в другой. Цель "наиболее быстрого и правильного рассмотрения дела", для достижения которой предусмотрена такая передача, практически не ограничивает усмотрение правоприменителя, поскольку допускает возможность расширительного толкования, а следовательно, и произвольного применения статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР.

В связи с изложенным Конституционный Суд Российской Федерации признал эти нормы в той мере, в какой они допускают передачу дела из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд при отсутствии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 и 47 (часть 1).

3. В соответствии со статьей 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

Положение пункта 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР по своему содержанию, буквальному смыслу и смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, аналогично положениям статьи 123 ГПК РСФСР. Оно предполагает возможность изменения установленной статьями 113-125 ГПК РСФСР подсудности, т. е. напрямую затрагивает конституционное право, закрепленное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, изменение установленной законом подсудности возможно лишь тогда, когда цели и основания такого изменения четко сформулированы в законе и не нарушают закрепленные Конституцией Российской Федерации принципы правосудия, не противоречат самому существу права на судебную защиту. Между тем пункт 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР, как и статья 123 ГПК РСФСР, в качестве такой цели указывает необходимость "быстрого и правильного рассмотрения дела", не содержит формально определенных оснований, по которым возможна передача дела из одного суда в другой, не ограничивает усмотрение правоприменителя, допускает возможность его расширительного толкования и произвольного применения.

Таким образом, предмет данной жалобы совпадает с предметом обращения, по которому Конституционным Судом Российской Федерации было вынесено указанное постановление, в связи с чем жалоба гражданина А.И.Генина не может быть принята им к рассмотрению.

4. Согласно части второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признание нормативного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, основанных на нормативном акте, признанном неконституционным, либо воспроизводящих его или содержащих такие же положения, какие были предметом обращения; положения этих нормативных актов не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Таким образом, признание Конституционным Судом Российской Федерации статьи 123 ГПК РСФСР не соответствующей Конституции Российской Федерации является основанием отмены в установленном порядке положения пункта 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР, а само это положение не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43, частями первой и третьей статьи 79 и частью второй статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Генина Адольфа Ивановича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Пункт 1 части второй статьи 122 ГПК РСФСР, предусматривающий возможность изменения подсудности гражданских дел с целью их более быстрого и правильного рассмотрения, как содержащий такое же положение, какое было предметом обращения в деле о проверке конституционности статьи 123 ГПК РСФСР и постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, подлежит отмене в установленном порядке и не может применяться судами, другими органами и должностными лицами.

3. Согласно части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" дело гражданина А.И.Генина подлежит пересмотру судебными органами в установленном порядке, поскольку принятое по нему решение основано на законе, воспроизводящем положения нормативного акта, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 89-О