

По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 25 января 1995 года N 72 "О государственной поддержке структурной перестройки и конверсии атомной промышленности в г. Железногорске Красноярского края" в связи с запросом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Определение · № 28-О · от 09.06.1995 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 25 января 1995 года N 72 "О государственной поддержке структурной перестройки и конверсии атомной промышленности в г. Железногорске Красноярского края" в связи с запросом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации
город Москва 9 июня 1995 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Н. Т. Ведерникова, судей Э. М. Аметистова, Ю. М. Данилова, В. Д. Зорькина, В. О. Лучина, В. И. Олейника, В. Г. Стрекозова, В. А. Туманова, О. С. Хохряковой,

заслушав в открытом заседании выступления представителей сторон и экспертов по вопросу о подведомственности данного дела Конституционному Суду Российской Федерации, а также изучив дополнительные материалы, приобщенные в связи с этим к делу,

рассмотрев в закрытом совещании вопрос о возможности дальнейшего производства по делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 25 января 1995 года N 72 "О государственной поддержке структурной перестройки и конверсии атомной промышленности в г. Железногорске Красноярского края",

у с т а н о в и л:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации 24 февраля 1995 года приняла постановление об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности Указа Президента Российской Федерации "О государственной поддержке структурной перестройки и конверсии атомной промышленности в г. Железногорске Красноярского края" N 72 от 25 января 1995 года. Фактически в запросе идет речь о проверке конституционности только положений пунктов 1, 2, 3 Указа, в которых предусмотрено:
продолжение строительства завода РТ-2 для регенерации отработавшего ядерного топлива атомных электростанций с обязательным проведением государственной экологической экспертизы доработанного проекта;
поручение соответствующим государственным органам при формировании государственных инвестиционных программ рассматривать вопрос о финансировании продолжения этого строительства;
разрешение Горно-химическому комбинату принимать с целью последующей переработки отработавшее ядерное топливо с зарубежных атомных электростанций.

Таким образом, предметом рассмотрения по данному делу следует признать лишь пункты 1, 2, 3 данного Указа в частях, содержащих названные выше положения.

В ходе рассмотрения дела Конституционный Суд Российской Федерации пришел к следующим выводам.

Оспариваемые положения являются составной частью Указа Президента Российской Федерации об

основных направлениях структурной перестройки и конверсии оборонного производства только одного Горно-химического комбината, расположенного в г. Железнодорожском Красноярского края. Они, в частности, направлены на продолжение строительства одного конкретного завода РТ-2 для регенерации отработавшего ядерного топлива атомных электростанций с реакторами определенного типа. Для этого Министерству экономики Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации совместно с Министерством Российской Федерации по атомной энергии поручено рассматривать вопрос о выделении Горно-химическому комбинату необходимых средств.

Тому же Горно-химическому комбинату разрешается принимать отработавшее ядерное топливо с зарубежных ядерных электростанций, построенных как по отечественным проектам, так и по проектам других стран. Однако такое разрешение дано лишь данному конкретному комбинату, но не упомянутым зарубежным ядерным электростанциям, и не порождает каких-либо прав и обязанностей для последних.

Рассматриваемые положения Указа имеют оперативно-распорядительный характер, содержат ограниченные во времени конкретные предписания, адресованные определенным субъектам и касающиеся развития и деятельности конкретного промышленного объекта - Красноярского Горно-химического комбината. Следовательно, они не являются нормативными.

В соответствии с пунктом "а" части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации и подпунктом "а" пункта 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации лишь нормативных актов Президента Российской Федерации. Поэтому разрешение вопроса, поставленного в обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о проверке конституционности вышеупомянутого Указа Президента Российской Федерации, Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

Статьей 68 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" установлено, что Конституционный Суд Российской Федерации прекращает производство по делу в случае, если в ходе заседания будут выявлены основания к отказу в принятии обращения к рассмотрению. С учетом этого производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Однако это не исключает решения вопросов, поставленных в обращении Государственной Думы, другими органами, поскольку законодательство Российской Федерации предусматривает возможность защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц в случае их нарушения ненормативными актами, в частности, в общих и арбитражных судах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом "а" части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, подпунктом "а" пункта 1 части первой статьи 3, пунктом 1 части первой статьи 43, статьями 68, 71, 72, 74, 75 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Производство по настоящему делу прекратить.
2. Определение окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

Председательствующий
судья Конституционного Суда
Российской Федерации Н. Т. Ведерников
N 28-О