

(Об отмене решения Арбитражного Суда Челябинской области от 19.12.2000 по делу N A76-14391/00-39-595 и Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.04.01 по тому же делу в части признания недействительным решения инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Верхний уфалей от 30.10.2000 N 2)

Постановление · № 5110/01 · от 06.02.2002 · Высший Арбитражный Суд · Действует без изменений

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ

06 февраля 2002 г.

N 5110/01

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.04.01 по делу N A76-14391/00-39-595 Арбитражного суда Челябинской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Общество "Ветеран" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Верхний Уфалей (далее - налоговая инспекция) о признании недействительными ее решений от 30.10.2000 N 2 и от 31.10.2000 N 55.

Решением от 19.12.2000 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.04.01 решение суда частично отменил, решение налоговой инспекции от 30.10.2000 N 2 признал недействительным полностью, а решение от 31.10.2000 N 55 - в части взыскания штрафа в соответствии с пунктом 3 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 15000 рублей. В остальной части оставил решение суда без изменения.

В протесте Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается постановление суда кассационной инстанции отменить в части признания недействительным решения налоговой инспекции от 30.10.2000 N 2 и дело в этой части направить на новое рассмотрение в ту же судебную инстанцию.

Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции в указанной части подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, при проверке налоговой инспекцией 02.10.2000 соблюдения истцом порядка ведения кассовых операций выявлены факты неоприходования в кассе общества в августе и октябре 1999 года торговой выручки в виде наличных денежных средств в размере 19800 рублей.

Решением налоговой инспекции от 30.10.2000 N 2 на основании пункта 9 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.94 N 1006 "Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и обязательных платежей" общество привлечено к ответственности в виде штрафа в 3-кратном размере неоприходованной суммы.

Кроме того, по результатам выездной налоговой проверки налоговой инспекцией принято решение от 31.10.2000 N 55 о взыскании с общества 1980 рублей неуплаченного единого налога для субъектов малого предпринимательства, 610 рублей пеней, 396 рублей штрафа в соответствии со статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату единого налога и 15000

рублей штрафа в соответствии с пунктом 3 статьи 120 Кодекса за грубое нарушение правил учета доходов, повлекшее занижение налоговой базы.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о правомерности взыскания налоговой инспекцией с общества сумм единого налога и пеней по решению инспекции от 31.10.2000 N 55, а также сделал обоснованный вывод о признании недействительным этого решения в части взыскания штрафа в соответствии с пунктом 3 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации.

Что же касается решения налоговой инспекции от 30.10.2000 N 2, то суд кассационной инстанции, признавая факты неоприходования наличных денежных средств в кассу общества доказанными, расценил примененный к обществу штраф, как несоразмерный совершенному правонарушению и признал указанное решение недействительным полностью. При этом суд свою позицию не обосновал, размера подлежащего наложению штрафа не определил и оснований освобождения общества от ответственности не назвал.

Отказывая в иске в этой части, суд первой инстанции также не дал оценки характеру совершенного административного правонарушения, не определил форму и степень вины правонарушителя, не исследовал обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию назначения административного наказания. Поэтому судебные акты следует признать в этой части необоснованными и подлежащими отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187-189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.12.2000 по делу N А76-14391/00-39-595 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.04.01 по тому же делу в части признания недействительным решения Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Верхний Уфалей от 30.10.2000 N 2 отменить и в отмененной части дело направить на новое рассмотрение в первую инстанцию Арбитражного суда Челябинской области. В остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Председатель Высшего

Арбитражного Суда

Российской Федерации В.Ф.Яковлев