

По ходатайству Государственного Совета Республики Дагестан об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области

Определение · № 387-О · от 16.12.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству Государственного Совета Республики Дагестан об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области

город Москва 16 декабря 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение ходатайства Государственного Совета Республики Дагестан, у с т а н о в и л:

1. Государственный Совет Республики Дагестан в своем ходатайстве об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области, а именно пункта 5 его мотивировочной части, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации следующие вопросы:

означает ли содержащийся в данном пункте вывод Конституционного Суда Российской Федерации о двойственной природе органа внутренних дел в субъекте Российской Федерации, выступающего также и в качестве органа исполнительной власти, возможность включения его в перечень (структуру) органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации?

какой должна быть процедура утверждения положения об органе внутренних дел субъекта Российской Федерации?

Вопрос о правовой характеристике органов внутренних дел в субъекте Российской Федерации, их двойственной природе поставлен в ходатайстве в связи с формированием структуры органов исполнительной власти в Республике Дагестан. В соответствии с указами Государственного Совета Республики Дагестан от 7 августа 2002 года N 180 "О структуре органов исполнительной власти Республики Дагестан" и N 181 "Об образовании Правительства Республики Дагестан" Министерство внутренних дел Республики Дагестан включено в структуру органов исполнительной власти Республики Дагестан, а министр внутренних дел входит в состав Правительства Республики Дагестан.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2003 года указ Государственного Совета Республики Дагестан N 180 "О структуре органов исполнительной власти Республики Дагестан" в части включения в число органов

исполнительной власти Республики Дагестан Министерства внутренних дел Республики Дагестан признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим. Данное обстоятельство Государственный Совет посчитал поводом для обращения с ходатайством в Конституционный Суд Российской Федерации.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации дает официальное разъяснение своего решения в рамках его содержания, причем такое разъяснение не должно сводиться к повторению разъясняемого решения.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года вывод о двойственной природе органов внутренних дел и юридических последствиях этого был сделан в связи с установлением конституционности содержащихся в Уставе (Основном законе) Тамбовской области норм о процедуре назначения на должность руководителей названных органов, которые оценивались с учетом действовавшего федерального правового регулирования. В ходатайстве же речь идет об отношениях, складывающихся в связи с установлением структуры органов исполнительной власти Республики Дагестан, а также о конституционности включения в эту структуру Министерства внутренних дел Республики Дагестан. Тем самым заявитель, по существу, ставит вопрос о распространении содержащихся в указанном Постановлении выводов на другие отношения в рассматриваемой сфере, правовое регулирование которых существенно изменилось. Таким образом, обращение Государственного Совета Республики Дагестан с требованием об официальном разъяснении правовой позиции, содержащейся в пункте 5 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года, как относящейся к оценке положений Устава (Основного закона) Тамбовской области, действовавших в системе норм федерального законодательства, в настоящее время утративших силу или подвергшихся изменению, не является ходатайством о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации в смысле статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Вопрос же о конституционности соответствующих актов Республики Дагестан, в частности указов Государственного Совета Республики Дагестан от 7 августа 2002 года N 180 "О структуре органов исполнительной власти Республики Дагестан" и N 181 "Об образовании Правительства Республики Дагестан", может быть разрешен в надлежащей процедуре, предусмотренной статьей 125 (пункт "б" части 2) Конституции Российской Федерации, статьями 84, 85, 86 и 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

В ходатайстве также поставлен вопрос о процедуре и форме утверждения положения об органе внутренних дел Республики Дагестан. Между тем в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года данный вопрос не затрагивается, и, следовательно, Конституционный Суд Российской Федерации не вправе давать по нему разъяснение. Кроме того, в силу требований Конституции Российской Федерации он также не вправе подменять нормотворческий орган и высказываться в отношении проектов нормативных актов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Поскольку вопросы, поставленные в ходатайстве Государственного Совета Республики Дагестан об официальном разъяснении положения пункта 5 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1997 года по делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного закона) Тамбовской области, не требуют истолкования данного Постановления, признать данное ходатайство не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 387-О