

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Боровичского городского суда Новгородской области о проверке конституционности положения части первой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 278-О · от 21.12.2000 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Боровичского

городского суда Новгородской области о проверке

конституционности положения части первой статьи 278

Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва 21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии запроса Боровичского городского суда

Новгородской области требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном

Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. В Конституционный Суд Российской Федерации обратился судья Боровичского городского суда Новгородской области Е.А.Глазунов, в чьем производстве находится уголовное дело по обвинению гражданина В.В.Негине в совершении преступления, предусмотренного частью первой статьи 264 (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств) УК Российской Федерации. Как указывается в запросе, прокурор, участвующий в деле в качестве государственного обвинителя, отказался огласить обвинительное заключение, сославшись на то, что в силу части первой статьи 278 УПК РСФСР это является обязанностью суда.

По мнению заявителя, такая позиция прокурора, основанная на предписании части первой статьи 278 УПК РСФСР, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 10, 46 (часть 1), 49, 120 (часть 1), 123 (часть 3), поскольку приводит к возложению на суд обязанности совершать действия, не совместимые с осуществляемой им функцией правосудия.

2. Согласно части первой статьи 278 УПК РСФСР судебное следствие по уголовному делу начинается оглашением обвинительного заключения. Каких-либо указаний на то, что обвинительное заключение оглашается именно судом, ни данная норма, ни другие нормы уголовно-процессуального закона не содержат. Следовательно, не может вытекать из части первой статьи 278 УПК РСФСР и возложение на суд каких-либо обязанностей, связанных с предъявлением, поддержанием и доказыванием обвинения, которые действительно не соответствовали бы конституционной функции суда, обеспечивающего осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 118, часть 1; статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации). Данные конституционные принципы оспариваемой нормой не затрагиваются.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 20 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 УПК РСФСР, осуществление уголовного судопроизводства на началах состязательности и равноправия сторон предполагает, что формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечивается названными в законе

органами и должностными лицами, а также потерпевшими и не может перелagаться на суд. При этом местом и ролью суда в уголовном процессе предопределяется, что председательствующий судья, управомоченный в силу статьи 243 УПК РСФСР руководить судебным заседанием, вправе устанавливать порядок оглашения в суде обвинительного заключения, а участвующий в деле прокурор не может отказаться от оглашения обвинительного заключения в судебном заседании. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Боровичского городского суда Новгородской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми запрос суда может быть признан допустимым.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 278-О