

Статья 11. Федерального закона "О государственном материальном резерве" сама по себе не предопределяет объем возмещения расходов ответственного хранителя - законодатель делегировал полномочие по определению порядка возмещения затрат организациям, осуществляющим ответственное хранение, Правительству Российской

Решение вопроса о выборе закона, подлежащего применению к отношениям, возникшим между заявителем и территориальным управлением Госкомрезерва России, в частности о том, в соответствии с каким актом необходимо определять размер возмещения за хранение нефтепродуктов с 1 января 1997 года по 31 декабря 1999 года - Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 896 и 897) либо "Нормами расходов по оплате пунктов ответственного хранения", утвержденными Госкомрезервом России 21 марта 1997 года, подведомствен арбитражным судам и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", как и установление обстоятельств, связанных с размером фактических затрат по хранению государственного резерва, а также разрешение вопроса о соответствии указанного правового акта Госкомрезерва России гражданскому законодательству.

3. В соответствии с Федеральным законом "О государственном материальном резерве" отношения между федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим управление государственным резервом, и организациями - поставщиками материальных ценностей в государственный резерв и осуществляющими их ответственное хранение определяются на контрактной (договорной) основе, а в случае отказа такой организации от заключения контракта (договора) государственный заказчик вправе обратиться в арбитражный суд с иском о понуждении указанной организации к заключению государственного контракта (договора) (статьи 9 и 11). В таком случае, обеспечивая справедливый баланс интересов сторон, арбитражный суд при решении вопроса о выборе подлежащего применению закона должен исходить из положений Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьи 15 (часть 2), в силу которой Правительство Российской Федерации и органы исполнительной власти руководствуются конституционным принципом основанности управленческой деятельности на законе, а также учитывают правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, передача (хотя бы и во временное хозяйственное ведение) помещений, принадлежащих на праве собственности субъектам Российской Федерации и муниципальным образованияам, без их согласия, если она осуществляется без разумной компенсации, выходит за рамки требований статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и, следовательно, не является адекватным средством для достижения цели, ради которой она установлена (Постановление от 22 ноября 2000 года по делу о проверке конституционности части третьей статьи 5 Федерального закона "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации"), а законодатель вправе предусмотреть разумные пределы, в которых возможна компенсация в целях защиты имущественных прав (Постановление от 16 мая 2000 года по делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 4 статьи 104 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации и пунктом 2 статьи 897 ГК Российской Федерации ограничение права хранителя на возмещение расходов по хранению допустимо только на основании федерального закона, который, устанавливая вместе с тем и

справедливую, соразмерную компенсацию, обеспечивающую баланс публичных и частных интересов, исключал бы также нарушение вытекающего из статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации требования о предварительном и равноценном возмещении за отчуждаемое в публичных целях имущество.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ОАО "Роснефть-Ямалнефтепродукт", поскольку разрешение поставленного заявителем в настоящий момент вопроса неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 139-О