

О прекращении производства по запросу Московской городской Думы о проверке конституционности Закона города Москвы "О городском минимуме оплаты труда"

Определение · № 149-О · от 18.03.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по запросу Московской городской

Думы о проверке конституционности Закона города Москвы

"О городском минимуме оплаты труда"

город Москва 18 марта 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего Н.В.Селезнева,

судей М.В.Баглая, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, В.О.Лучина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев в заседании палаты заключение судьи-докладчика Л.М.Жарковой,

у с т а н о в и л:

1. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации от 30 декабря 2002 года Московская городская Дума просит подтвердить конституционность Закона города Москвы от 7 декабря 2001 года "О городском минимуме оплаты труда" в части компетенции города Москвы как субъекта Российской Федерации устанавливать более высокий уровень прав и гарантий работникам по сравнению с федеральным регулированием, а именно "порядок определения городского минимума оплаты труда с целью его поэтапного увеличения" (преамбула).
Закон города Москвы "О городском минимуме оплаты труда", согласно его статьям 2 и 3, распространяется на всех работодателей в соответствии с Законом города Москвы от 22 октября 1997 года "О социальном партнерстве", за исключением организаций, полностью финансируемых из федерального бюджета, и регулирует отношения, возникающие между работодателем и работником по вопросам размера оплаты труда работника, между работодателем и работниками при заключении коллективных договоров или принятии иных локальных нормативных актов в части определения и фиксации оплаты труда. Статьей 4 данного Закона предусматривается, что основой для определения городского минимума оплаты труда является величина прожиточного минимума в городе Москве (часть 1); городской минимум оплаты труда устанавливается в абсолютной величине не реже одного раза в год по результатам переговоров между Правительством Москвы, Московскими объединениями профсоюзов и Московскими объединениями предпринимателей (работодателей), закрепляется в заключаемом ими Московском трехстороннем соглашении и может индексироваться по согласованию сторон (часть 2).
Как следует из представленных материалов, решением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 июня 2002 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, Закон города Москвы "О городском минимуме оплаты труда" признан противоречащим федеральному законодательству и в силу статьи 76 Конституции Российской Федерации и части третьей статьи 239-8 ГПК Российской Федерации - недействующим и не подлежащим применению со дня вступления данного решения в законную силу. При этом суд исходил из того, что названный Закон, принятый по такому предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, как трудовое законодательство (статья 72, пункт "к" части 1, Конституции Российской Федерации), противоречит статьям 6, 35, 37, 40, 45, 56, 57, части третьей статьи 129

Трудового кодекса Российской Федерации, а также части первой его статьи 133, согласно которой минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом, что исключает возможность введения органом представительной (законодательной) власти субъекта Российской Федерации иного минимального размера оплаты труда.

По мнению Московской городской Думы, в отсутствие федерального закона о порядке и сроке введения минимального размера оплаты труда, предусмотренного частью первой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации (не ниже размера прожиточного минимума трудоспособного человека), субъект Российской Федерации вправе самостоятельно осуществлять законодательное регулирование данного вопроса с учетом закрепленных в Трудовом кодексе Российской Федерации принципов социального партнерства и сочетания государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, что и было законодателем города Москвы реализовано в оспариваемом Законе. Запрос Московской городской Думы был принят Конституционным Судом Российской Федерации к производству в пленарном заседании 8 апреля 2003 года.

2. Компетенция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам нормоконтроля, установленная статьей 85 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", предполагает рассмотрение обращений о проверке конституционности нормативного акта субъекта Российской Федерации, изданного по вопросу совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если заявитель считает его не подлежащим действию из-за неконституционности либо подлежащим действию вопреки официально принятому решению федерального органа государственной власти о его неприменении как не соответствующего Конституции Российской Федерации.

1 октября 2003 года был принят Федеральный закон "О внесении изменения и дополнений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда", согласно которому статья 2 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" дополнена частью третьей, предусматривающей, что на период до введения размера минимальной заработной платы (МРОТ), предусмотренного частью первой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации (за исключением субъектов Российской Федерации - получателей дотаций из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации) могут принимать законы субъектов Российской Федерации, устанавливающие более высокий по сравнению с установленным федеральным законом размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации с учетом мнения трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений соответствующего уровня; размер и сроки введения минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации подлежат согласованию с Правительством Российской Федерации в части, касающейся компенсации дополнительных расходов организаций, финансируемых за счет средств федерального бюджета; при этом размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации устанавливается для всех работодателей, действующих и зарегистрированных в данном субъекте Российской Федерации.

Тем самым федеральный законодатель подтвердил право субъектов Российской Федерации, за исключением дотационных, при соблюдении определенных условий устанавливать в своих законах более высокий размер минимальной заработной платы.

Таким образом, в настоящее время основания, в связи с которыми оспариваемый Закон был признан не подлежащим применению, отсутствуют, а поставленные заявителем вопросы о пределах законодательных полномочий субъекта Российской Федерации в данной сфере разрешены законодательным путем, а потому запрос Московской городской Думы, по смыслу пункта 2 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской

Федерации" во взаимосвязи с частью первой его статьи 85, более не является допустимым, и, следовательно, производство по делу подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности Закона города Москвы от 7 декабря 2001 года "О городском минимуме оплаты труда".
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председательствующий - судья

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 149-О