

По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 467-О · от 21.12.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение

его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 21 декабря 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина П.Е.Пятничука вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин П.Е.Пятничук, в отношении которого 11 апреля 2003 года Хорошевской межрайонной прокуратурой города Москвы было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 30, пунктами "ж", "м" части второй статьи 105 УК Российской Федерации, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность статьи 46 (Подозреваемый) УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данная статья, определяющая, что подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не устанавливает конкретные сроки предъявления обвинения такому лицу, что существенно ограничивает его право быть незамедлительно и подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного обвинения, гарантированное подпунктом "а" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод и статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, согласно которой общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры являются составной частью правовой системы Российской Федерации. Кроме того, заявитель просит признать не соответствующими статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации положения статей 86 (Собирание доказательств) и 161 (Недопустимость разглашения данных предварительного следствия) УПК Российской Федерации, ограничивающих, по его утверждению, право подозреваемого, обвиняемого представлять доказательства в свою защиту и нарушающих тем самым конституционный принцип состязательности и равноправия сторон. Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.
2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином П.Е.Пятничуком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.
 - 2.1. Статья 46 УПК Российской Федерации содержит общие положения, касающиеся правового статуса подозреваемого, и закрепляет гарантии его права на судебную защиту и доступ к правосудию. Во взаимосвязи с требованиями Конвенции о защите прав человека и основных свобод о праве на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом (статья 6) и с учетом правовой позиции, сформулированной

Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 27 июня 2000 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР, она обязывает при определении правового статуса лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование, учитывать не только его формальное процессуальное, но и фактическое положение.

Отсутствие в статье 46 УПК Российской Федерации конкретных сроков предъявления обвинения в совершении преступления само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав подозреваемого, поскольку в системе уголовно-процессуального регулирования данная статья действует в единстве с другими предписаниями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе регламентирующими сроки на стадии предварительного расследования, и предоставляющими подозреваемому право приносить жалобы на затрагивающие его права и законные интересы действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя, в том числе приводящие к безосновательному затягиванию сроков предварительного расследования. Дознаватель, следователь, прокурор обязаны провести предварительное расследование по уголовному делу в возможно краткие сроки и при получении достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления вынести постановление о его привлечении в качестве обвиняемого, в течение трех суток предъявить ему обвинение и вручить обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Вместе с тем преждевременное вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого при отсутствии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления ему обвинения в совершении преступления, следует расценивать как несоблюдение требований закона и необоснованное ограничение прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, согласно пункту 1 части четвертой статьи 46 УПК Российской Федерации подозреваемый во всяком случае вправе знать, в чем он подозревается, и это право обеспечивается обязанностью дознавателя или следователя вручить ему копию постановления о возбуждении против него уголовного дела. Как следует из приобщенных к жалобе материалов, П.Е.Пятничуком была получена копия постановления заместителя Хорошевского межрайонного прокурора города Москвы от 11 апреля 2003 года, в котором официально был определен круг вменяемых ему действий и дана их предварительная юридическая оценка. При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что статьей 46 УПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя. Проверка же того, были ли в отношении него соблюдены разумные сроки предварительного следствия и предъявления обвинения, а также того, насколько законным и обоснованным является постановление о возбуждении уголовного дела, в том числе с точки зрения соответствия его содержания подпункту "а" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит и не может быть осуществлена в процессе конституционного судопроизводства.

2.2. В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45, часть 2); судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3). Названные конституционные положения не исключают право законодателя установить в отраслевом законодательстве специальные правила, регламентирующие порядок собирания и оценки доказательств по уголовному делу, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства определяются федеральными законами исходя из Конституции Российской Федерации.

Эти правила, содержащиеся, в частности, в статье 86 УПК Российской Федерации и действующие во взаимосвязи с иными нормами уголовно-процессуального законодательства, предусматривают, что собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных

действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Защитник также вправе собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия и истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Закрепленное в статье 86 УПК Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важных проявлений права данных участников процесса на защиту от уголовного преследования и формой реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации). Этому праву соответствует обязанность дознавателя, следователя и прокурора в ходе предварительного расследования рассмотреть каждое заявленное в связи с исследованием доказательств ходатайство, причем в силу части второй статьи 159 УПК Российской Федерации подозреваемому или обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для конкретного уголовного дела.

Тем самым уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа должностным лицом или органом, осуществляющим предварительное расследование, как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении представленных ею доказательств к материалам уголовного дела. По смыслу содержащихся в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации нормативных предписаний в их взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты.

2.3. Установленный статьей 161 УПК Российской Федерации порядок предупреждения участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных предварительного следствия без разрешения уполномоченных лиц предусматривает возможность отобрания подписки о неразглашении соответствующих сведений с предупреждением об ответственности по статье 310 УК Российской Федерации.

Названная норма подлежит применению в системном единстве с другими, базовыми для нее, уголовно-процессуальными нормами, устанавливающими обязанность определенных участников судопроизводства - потерпевшего, гражданского истца, защитника, гражданского ответчика, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика и понятого не разглашать данные предварительного расследования (статьи 42, 44, 53-60 УПК Российской Федерации), и определяющей статус подозреваемого статьей 46 УПК Российской Федерации, содержание которой аналогично нормам о статусе обвиняемого и не предполагает возложение на него обязанности давать подписку о

неразглашении без соответствующего разрешения ставших ему известными в связи с участием в предварительном расследовании данных и последующего привлечения к уголовной ответственности за их разглашение.

2.4. Таким образом, статьи 46, 86 и 161 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права гражданина П.Е.Пятничука: они не лишают заявителя права знать, в чем он подозревается, не предоставляют должностному лицу или органу, осуществляющему предварительное расследование, право произвольно отказать как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении представленных ею доказательств к материалам уголовного дела и не предполагают возможность возложения на подозреваемого обязанности не разглашать без соответствующего разрешения ставшие ему известными данные предварительного расследования.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пятничука Петра Ефимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 467-О