

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серовцева Сергея Анастасовича на нарушение его конституционных прав статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 226 и частью второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, пунктами 15, 16 и 26 Положения о квалификационных коллегиях судей

Статья 152. ГК Российской Федерации, определяющая порядок реализации конституционного права на защиту чести и доброго имени, находится в общей системе конституционно-правового регулирования, а потому суды общей юрисдикции при ее применении вправе и обязаны обеспечивать баланс названного конституционного права и

Таким образом, статья 152 ГК Российской Федерации не препятствует осуществлению гражданином права на сообщение о совершенном преступлении в порядке реализации конституционного права на обращение в государственные органы, поскольку процессуальное законодательство предусматривает обязанность суда при наличии соответствующего ходатайства приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого в уголовном производстве (статья 215 ГПК Российской Федерации).

Выяснение того, было ли нарушено при обращении С.А.Серовцева в Генеральную прокуратуру Российской Федерации его право, закрепленное статьей 33 Конституции Российской Федерации, связано с необходимостью установления и исследования фактических обстоятельств. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" воздерживается от установления фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов.

Следовательно, данная жалоба в части, касающейся проверки конституционности статьи 152 ГК Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Согласно статье 226 ГПК РСФСР о каждом судебном заседании суда первой инстанции составляется протокол. Данная норма устанавливает правило об обязательности ведения протокола исключительно для суда первой инстанции. Это, однако, не означает, что она содержит запрет на ведение протокола в заседании суда кассационной и надзорной инстанций. Следовательно, статья 226 ГПК РСФСР не может рассматриваться как нарушающая конституционные права участников гражданского судопроизводства.

В части второй статьи 333 ГПК РСФСР закреплен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных решений, вступивших в законную силу. По мнению заявителя, данная норма не позволяет исправить судебную ошибку, не выявленную судами кассационной и надзорной инстанций, чем нарушается право граждан на судебную защиту. Как следует из жалобы, заявитель фактически выражает несогласие с состоявшимся по его делу судебным решением в связи с тем, что судом были неправильно применены нормы права. Однако в таких случаях пересмотр судебного решения осуществляется судом надзорной инстанции по основанию, указанному в пункте 1 части первой статьи 330 ГПК РСФСР, а не по вновь открывшимся обстоятельствам. Выяснение же того, действительно ли по делу С.А.Серовцева была допущена судебная ошибка, в силу чего принятое по нему решение подлежит пересмотру, относится к полномочиям вышестоящих судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

Таким образом, данная жалоба в части, касающейся проверки конституционности статьи 226 и части второй статьи 333 ГПК РСФСР, также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

4. Согласно требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" условием допустимости жалобы гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации является применение оспариваемого им закона в конкретном деле, что должно быть подтверждено копией официального документа.

Поскольку в представленных материалах сведений о применении в деле С.А.Серовцева пунктов 15, 16 и 26 Положения о квалификационных коллегиях судей не имеется, данная жалоба и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Серовцева Сергея Анастасовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 157-О