

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Союза производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК "Союзагромаш" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 1 статьи 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях"

Определение · № 244-О-О · от 10.02.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Союза производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК "Союзагромаш" на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 1 статьи 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях"

город Санкт-Петербург 10 февраля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Союза производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК "Союзагромаш",

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Союз производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК "Союзагромаш" просит признать не соответствующим статьям 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации абзац второй пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", согласно которому некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Это законоположение, по мнению заявителя, не позволяет некоммерческой организации защитить данное исключительное право в судебном порядке.

Как следует из представленных материалов, решением Коптевского районного суда города Москвы от 20 мая 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июля 2008 года, было отказано в удовлетворении исковых требований некоммерческой организации "Союз производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК "Союзагромаш", зарегистрированной 3 декабря 1998 года Московской регистрационной палатой и 26 июля 2003 года - инспекцией МНС России N 14, о запрете другой некоммерческой организации, зарегистрированной под тем же наименованием 23 марта 2005 года Межрайонной инспекцией МНС России N 46, использовать в своем названии сокращение "Союзагромаш" и словосочетание "производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК", а также об обязанности изменить название.

Суд указал, что статья 23-1 Федерального закона "О некоммерческих организациях", называющая среди оснований для возможного отказа в государственной регистрации некоммерческой организации наличие ранее зарегистрированной некоммерческой организации с таким

наименованием (подпункт 2 пункта 1), была введена в действие Федеральным законом от 10 января 2006 года N 18-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" с 18 апреля 2006 года, т. е. после регистрации ответчика, и обратной силы не имеет, а пункт 1 статьи 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" не предполагает защиту некоммерческой организацией установленного в нем права с использованием механизма, закрепленного в Гражданском кодексе Российской Федерации, который предусматривает защиту права на фирменное наименование юридического лица - коммерческой организации; кроме того, истец не представил доказательств нарушения каких-либо своих прав в связи с использованием ответчиком такого же наименования, при том что оно не относится к уникальным и отвечает требованиям пункта 5 статьи 11 того же Федерального закона.

2. Согласно пункту 1 статьи 50 ГК Российской Федерации некоммерческой организацией является юридическое лицо, которое не преследует извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяет полученную прибыль между участниками. Объединение юридических лиц представляет собой самостоятельный вид некоммерческой организации, создание которого в форме ассоциации или союза предусмотрено нормами статьи 121 ГК Российской Федерации и статьи 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Определяя понятие юридического лица, федеральный законодатель в пункте 1 статьи 48 ГК Российской Федерации в качестве одного из его признаков назвал способность от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права. Выступление юридического лица в гражданском обороте и в судебных органах от своего имени является, таким образом, показателем его самостоятельности, а наименование, которое в силу пункта 1 статьи 54 ГК Российской Федерации должно содержать указание на его организационно-правовую форму (а для некоммерческой организации - и на характер деятельности) служит целям индивидуализации данного юридического лица.

Пункт 1 статьи 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях" также устанавливает, что некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму и характер деятельности, и что некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования. Между тем, принимая часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель пошел по пути закрепления исключительных прав на фирменное наименование, носящих имущественный характер, только за юридическими лицами, являющимися коммерческими организациями (статья 1225, пункт 1 статьи 1473 ГК Российской Федерации). Такой подход свидетельствует о том, что на наименования некоммерческих организаций правила параграфа 1 главы 76 ГК Российской Федерации не распространяются.

Суды общей юрисдикции, рассматривавшие иск заявителя, пришли к выводу, что им не представлены доказательства нарушения его прав использованием другой некоммерческой организацией такого же наименования: истец не указал на наличие каких-либо отрицательных для него последствий и не привел факты, которые подтверждали бы намерение ответчика использовать наименование истца с целью введения кого-либо в заблуждение. Следовательно, в данном случае нельзя сделать вывод о том, что конституционные права заявителя, включая право на судебную защиту, были нарушены самой по себе нормой абзаца второго пункта 1 статьи 4 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Проверка же законности и обоснованности судебных решений по делу заявителя, в том числе с точки зрения правильности установления фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Союза производителей сельскохозяйственной техники и оборудования для АПК "Союзагромаш", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации О.С.Хохрякова

N 244-О-О