

# **Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Тайга-Экс" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 169, абзаца второго пункта 1 и пункта 6 статьи 172 и абзаца третьего пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации**

Определение · № 93-О · от 15.02.2005 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Тайга-Экс" на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 169, абзаца второго пункта 1 и пункта 6 статьи 172 и абзаца третьего пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации  
город Москва 15 февраля 2005 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы ООО "Тайга-Экс",

у с т а н о в и л:

1. ООО "Тайга-Экс", представляя в 2003-2004 годах в инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Центральному району города Красноярска налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, отражающие операции по реализации товаров на экспорт, заявляло налоговые вычеты в размере сумм налога, уплаченных поставщикам. По итогам проверок налоговых деклараций налоговый орган частично отказал ООО "Тайга-Экс" в возмещении налога на добавленную стоимость, сославшись на то, что между приобретенными и реализованными по экспортным контрактам товарами существуют расхождения по ГОСТу, представленные счета-фактуры либо не отражают, либо содержат искаженные данные о поставщиках и приобретенных товарах, судя по указанным в документах датам товары были поставлены на экспорт ранее момента их приобретения, не доказан факт экспорта отдельных товаров (решения от 9 октября 2003 года N 09-01/86, от 15 декабря 2003 года N 09-01/117, от 11 марта 2004 года N 14-20/38, от 15 апреля 2004 года N 14-20/61, от 25 мая 2004 года N 14-20/90 и от 13 августа 2004 года N 14-20/117); кроме того, ООО "Тайга-Экс" не представило налоговому органу первичные документы, подтверждающие доставку товаров от поставщиков, принятие этих товаров к учету, происхождение и наличие у него экспортированных товаров (решения от 14 ноября 2003 года N 09-01/104, от 11 июня 2004 года N 14-20/92 и от 13 июля 2004 года N 14-20/103).

По результатам рассмотрения жалобы ООО "Тайга-Экс" на решение налогового органа от 25 мая 2004 года N 14-20/90 решением руководителя управления Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Красноярскому краю, Таймырскому (Долгано-Ненецкому) и Эвенкийскому автономным округам от 19 августа 2004 года N 11-06/3808 был подтвержден факт экспорта товаров, по которым ранее было установлено несоответствие ГОСТов, и соответствующие суммы налога на

добавленную стоимость возмещены. Арбитражный суд Красноярского края решениями от 8 июля 2004 года и от 14 июля 2004 года удовлетворил требования ООО "Тайга-Экс" о признании недействительными решений налогового органа от 15 апреля 2004 года N 14-20/61 и от 11 марта 2004 года N 14-20/38 соответственно в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость по причине отсутствия связи между приобретенными на внутреннем рынке и проданными на экспорт товарами.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО "Тайга-Экс" оспаривает конституционность следующих положений Налогового кодекса Российской Федерации: пункта 2 статьи 169, устанавливающего требования к порядку составления и выставления счетов-фактур, абзаца второго пункта 1 и пункта 6 статьи 172, предусматривающих обязанность представления первичных документов в обоснование налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, а также определяющих момент принятия к вычету сумм налога, уплаченных с полученных авансов, и предоплаты, абзаца третьего пункта 4 статьи 176, закрепляющего процедуру принятия налоговыми органами решений по вопросу о возмещении сумм налога на добавленную стоимость.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения неправомерно препятствуют вычету сумм налога на добавленную стоимость, не соответствуют другим положениям Налогового кодекса Российской Федерации, а потому противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 17, 34, 35, 55 и 57.

2. Согласно статье 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, если оспариваемый в ней закон применен или подлежит применению при разрешении конкретного дела заявителя и затрагивает его конституционные права и свободы.

В силу пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если выставленный налогоплательщику счет-фактура не содержит четкие и однозначные сведения, предусмотренные в пунктах 5 и 6 той же статьи, в частности данные о налогоплательщике, его поставщике и приобретенных товарах (выполненных работах, оказанных услугах), такой счет-фактура не может являться основанием для принятия налогоплательщиками к вычету или возмещению сумм налога на добавленную стоимость, начисленных поставщиками.

По смыслу данной нормы, соответствие счета-фактуры требованиям, установленным пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъекты), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного налога, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету. Таким образом, требование пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик в качестве основания налогового вычета может представить только полноценный счет-фактуру, содержащий все требуемые сведения, и не вправе предъявлять к вычету сумму налога, начисленную по дефектному счету-фактуре, сведения в котором отражены неверно или неполно, направлено на создание условий, позволяющих оценить правомерность налогового вычета и пресечь ситуации, связанные с необоснованным возмещением (зачетом или возвратом) сумм налога из бюджета. Кроме того, в пункте 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации закреплено правило, согласно которому отражение каких-либо дополнительных сведений, не входящих в предусмотренный пунктами 5 и 6 данной статьи закрытый перечень, не может являться обязательным условием для принятия начисленных и уплаченных сумм налога к вычету.

Следовательно, названные законоположения не запрещают принимать к вычету суммы налога на добавленную стоимость, исчисление и оформление которых соответствует всем необходимым для осуществления налогового контроля требованиям, а потому не могут рассматриваться как ограничивающие конституционные права и свободы заявителя, что в силу Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии его жалобы к рассмотрению.

3. Заявитель в своей жалобе утверждает, что абзац второй пункта 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, обязывающий налогоплательщика подтверждать вычет сумм налога на добавленную стоимость соответствующими первичными документами, оформляемыми при совершении хозяйственных операций, не определяет, о каких конкретно документах в данной норме идет речь и кто должен иметь такие документы. Между тем как название статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации - "Порядок применения налоговых вычетов", так и буквальный смысл абзаца второго ее пункта 1 позволяют сделать однозначный вывод: обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике - покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Таким образом, вопреки мнению заявителя, неопределенность в понимании оспариваемого законоположения отсутствует, а данная жалоба и в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

4. По мнению заявителя, абзац третий пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что в течение трехмесячного срока налоговый орган производит проверку обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов и принимает решение о возмещении путем зачета или возврата соответствующих сумм налога на добавленную стоимость либо об отказе (полностью или частично) в возмещении, не содержит конкретные основания для принятия налоговым органом решения об отказе в возмещении сумм налога, а потому не соответствует Конституции Российской Федерации.

Принятие налоговыми органами решений об отказе (полностью или частично) в возмещении налогоплательщику сумм налога на добавленную стоимость как актов, фиксирующих результаты осуществления этими органами контрольной функции, производится в рамках полномочий, предоставленных им Налоговым кодексом Российской Федерации (статьи 30, 31 и 32). При этом налоговый орган не позднее чем через 10 дней обязан представить налогоплательщику соответствующее мотивированное заключение; в случае, если в течение указанного срока решение об отказе не вынесено и (или) соответствующее заключение не представлено, налоговый орган обязан принять решение о возмещении налога на сумму, по которой не вынесено решение об отказе, и уведомить налогоплательщика о принятом решении в течение 10 дней (абзацы четвертый и пятый пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации).

Как видно из жалобы, заявитель, по существу, настаивает на проверке соответствия оспариваемых положений Налогового кодекса Российской Федерации ряду других его положений, в частности пунктам 1, 3 и 6 статьи 3 и пункту 1 статьи 8, а также на внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений и дополнений, имеющих целью ограничить перечень представляемых в подтверждение налогового вычета первичных документов и установить конкретные основания, по которым налоговые органы могут отказывать в возмещении сумм налога на добавленную стоимость. Между тем разрешение подобных вопросов относится к исключительной компетенции федерального законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

5. Из приложенных к жалобе документов следует, что в деле ООО "Тайга-Экс" оспариваемые положения пункта 6 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации не применялись. Следовательно, данная жалоба в этой части не может быть признана допустимой в силу пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Тайга-Экс", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

№ 93-О