

О прекращении производства по запросу Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности положений пункта 2 части первой статьи 26, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 130-О · от 07.02.2013 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о прекращении производства по запросу Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности положений пункта 2 части первой статьи 26, частей первой, второй и четвертой

статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 7 февраля 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Ю.М.Данилова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Государственного Совета Республики Татарстан,

у с т а н о в и л:

1. В запросе Государственного Совета Республики Татарстан оспаривается конституционность следующих положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пункта 2 части первой статьи 26, согласно которому верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций; части первой статьи 251, согласно которой гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части; части второй статьи 251, согласно которой с заявлением о признании нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части в суд вправе обратиться Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, глава муниципального образования, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом нарушена их компетенция; части четвертой статьи 251, согласно которой заявления об оспаривании нормативных правовых актов подаются по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 данного Кодекса; части второй статьи 253, согласно которой суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой

акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени; части третьей статьи 253, согласно которой решение суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими вступает в законную силу по правилам, предусмотренным статьей 209 данного Кодекса, и влечет за собой утрату силы этого нормативного правового акта или его части, а также других нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или воспроизводящих его содержание.

Государственный Совет Республики Татарстан утверждает, что названные законоположения в той части, в какой они наделяют суды общей юрисдикции полномочием рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, воспроизводящих нормы конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, и выносить решения о признании таких актов противоречащими федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, не соответствуют статьям 66 (части 1 и 2), 76 (части 3, 4, 5 и 6), 118 (часть 2), 125 (части 2, 3 и 5), 126 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку это выходит за рамки компетенции судов общей юрисдикции и относится к исключительной компетенции Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, заявитель полагает, что полномочия судов общей юрисдикции, в том числе по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, должны регулироваться федеральным конституционным законом; оспариваемые же положения содержатся в федеральном законе, каковым является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, и, следовательно, не соответствуют Конституции Российской Федерации по форме нормативного акта.

2. В соответствии со статьей 44 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" обращение в Конституционный Суд Российской Федерации может быть отозвано заявителем до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда Российской Федерации; в случае отзыва обращения производство по делу прекращается.

В Конституционный Суд Российской Федерации на стадии предварительного изучения запроса судьей поступило постановление Государственного Совета Республики Татарстан от 31 января 2013 года N 2666-IV ГС об отзыве данного запроса.

Поскольку, таким образом, Государственный Совет Республики Татарстан отозвал свой запрос до начала рассмотрения дела в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, производство по данному запросу подлежит прекращению.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 44 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по запросу Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности положений пункта 2 части первой статьи 26, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 ГПК Российской Федерации в связи с его отзывом.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 130-О