

Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений пункта 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

Определение · № 1042-О-О · от 01.10.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности положений пункта 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 1 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение запроса Верховного Суда Российской Федерации, у с т а н о в и л:

1. В запросе Верховного Суда Российской Федерации оспаривается конституционность пункта 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", предоставляющих полномочие принимать решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу Председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации.

Поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации послужило находящееся в производстве судьи Верховного Суда Российской Федерации дело по заявлению и. о. Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и гражданки Т.В.Нестеровой об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 апреля 2009 года, которым было частично изменено решение квалификационной коллегии судей Новгородской области от 19 февраля 2009 года о даче согласия на возбуждение в отношении судьи в отставке Т.В.Нестеровой уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 305 УК Российской Федерации. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации посчитала, что соответствующее представление в квалификационную коллегию судей должно исходить от Генерального прокурора Российской Федерации, а не от Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, как это было в данном случае и как это предусмотрено федеральными законами от 5 июня 2007 года N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и от 24 июля 2007 года N 214-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный

закон "О прокуратуре Российской Федерации", которые закрепили передачу полномочий, связанных с осуществлением уголовного преследования судей, от Генерального прокурора Российской Федерации Председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, подлежащие применению в указанном деле взаимосвязанные положения пункта 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 5 июня 2007 года N 87-ФЗ) и абзаца четвертого пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года N 214-ФЗ) снижают по сравнению с ранее действовавшим законодательством уровень правовых гарантий конституционного статуса судьи и не обеспечивают реализацию конституционных принципов независимости и неприкосновенности судей, что противоречит статьям 10, 120 (часть 1) и 122 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный статус личности в Российской Федерации, определяемый, в частности, статьями 2, 17, 18, 19, 22, 45, 46, 49 и 50 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность произвольного привлечения к уголовной ответственности лиц, подозреваемых в совершении преступления, - привлечение лица к уголовной ответственности возможно лишь при наличии оснований и поводов для возбуждения уголовного дела и с соблюдением порядка уголовного судопроизводства, который в соответствии со статьями 71 (пункт "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации устанавливается федеральным законом, а именно Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 1 УПК Российской Федерации).

Осуществляя соответствующее регулирование, федеральный законодатель исходит из того, что в силу принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации, все лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо, в частности, от должностного положения, а также от других обстоятельств (статья 4 УК Российской Федерации). Определенным исключением из названного принципа является судейская неприкосновенность (статья 122 Конституции Российской Федерации), которая, однако, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, не означает освобождение от уголовной или иной ответственности, является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного, согласно статье 18 Конституции Российской Федерации, обеспечивать права и свободы человека и гражданина (постановления от 7 марта 1996 года N 6-П, от 19 февраля 2002 года N 5-П, от 28 февраля 2008 года N 3-П).

С учетом этих конституционных требований федеральный законодатель устанавливает особые условия привлечения судей к уголовной ответственности. В частности, в соответствии с действующим порядком уголовного судопроизводства уголовные дела в отношении судей районных судов (к их числу относится Т.В.Нестерова) возбуждаются только с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации высшим должностным лицом в системе органов, уполномоченных на возбуждение уголовного дела, а именно Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, который одновременно по должности является Первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации. Что касается Генерального прокурора Российской Федерации, то - в отличие от ранее действовавшего правового регулирования - он вообще не уполномочен на возбуждение уголовных дел.

Таким образом, установленный в результате внесения изменений в уголовное судопроизводство порядок привлечения судей районных судов к уголовной ответственности предоставляет им больший по сравнению с порядком, применяемым в отношении других граждан, объем гарантий и не может рассматриваться как неопределенный с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 10, 120 (часть 1) и 122, в связи с чем запрос Верховного Суда Российской Федерации не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса Верховного Суда Российской Федерации, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1042-О-О