

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузикова Ивана Федоровича на нарушение его конституционных прав статьями 333-20 и 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 5-О · от 17.01.2013 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Пузикова Ивана Федоровича на нарушение его конституционных

прав статьями 333-20 и 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 89

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 17 января 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина,

С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина,

Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное

изучение жалобы гражданина И.Ф.Пузикова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Ф.Пузиков

оспаривает конституционность следующих законоположений:

статьи 333-20 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающей особенности уплаты

государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции, к мировым судьям и

устанавливающей, в частности, право суда общей юрисдикции или мирового судьи уменьшить

размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату исходя из имущественного положения плательщика (пункт 2);

статьи 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которой от уплаты

государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также

мировыми судьями, освобождается ряд категорий граждан;

статьи 89 ГПК Российской Федерации, согласно которой льготы по уплате государственной пошлины

предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской

Федерации о налогах и сборах. Как следует из представленных материалов, решением

Миллеровского районного суда Ростовской области от 22 июня 2011 года были удовлетворены

исковые требования И.Ф.Пузикова к ООО "Айсберг" о взыскании невыплаченной заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы.

Определением того же суда от 23 марта 2012 года исковое заявление И.Ф.Пузикова к

Миллеровскому отделу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области

о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконных действий судебного пристава-

исполнителя, повлекших, по мнению заявителя, невозможность исполнения судебного решения о

взыскании невыплаченной заработной платы, оставлено без движения, поскольку истец не

представил документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, при этом в

удовлетворении ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины

исходя из его имущественного положения отказано со ссылкой на то, что у суда отсутствует такое

право. Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 14

мая 2012 года определение от 23 марта 2012 года оставлено без изменения, а частная жалоба И.Ф.Пузикова - без удовлетворения.

Как утверждает И.Ф.Пузиков, его тяжелое материальное положение не позволяет ему уплатить государственную пошлину: в настоящее время он зарегистрирован в качестве безработного в Центре занятости населения города Миллерово Ростовской области, не имеет достаточных средств к существованию и проживает на пенсию по инвалидности своего отца; кроме того, заработную плату за 2010 год, присужденную ему решением суда, он не смог взыскать с недобросовестного работодателя в связи с бездействием службы судебных приставов.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, как не предусматривающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, препятствуют доступу к правосудию, а потому противоречат статьям 2, 15, 17-19, 46, 47, 53 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопросы освобождения граждан от уплаты государственной пошлины ранее уже являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Так, в Определении от 13 июня 2006 года N 272-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что нормативные положения, содержащиеся в статье 333-36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333-20 данного Кодекса и в статье 89 ГПК Российской Федерации, не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П, от 2 июля 1998 года N 20-П, от 12 марта 2001 года N 4-П, Определении от 12 мая 2005 года N 244-О и в данном Определении, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, при этом снижение судом (судьей) размера государственной пошлины по ходатайству физических лиц не может считаться такой, носящей индивидуальный характер, льготой, установление которых запрещено законодательством о налогах и сборах (абзац второй пункта 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации) и под которыми подразумевается предоставление тех или иных преимуществ (в основаниях, порядке и условиях уплаты налогов и сборов) для одних налогоплательщиков (плательщиков сборов) по сравнению с другими. Признав указанные законоположения не соответствующими Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации тем самым предоставил судам общей юрисдикции и мировым судьям право освобождать граждан от уплаты государственной пошлины при наличии их ходатайства и соответствующих оснований.

Данное решение Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в нем правовые позиции сохраняют свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" является основанием для отказа в принятии к рассмотрению обращения по тому же предмету.

Кроме того, Федеральным законом от 29 ноября 2012 года N 205-ФЗ "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", принятым в том числе во исполнение указанного Определения Конституционного Суда Российской Федерации, судам предоставлено право освобождать плательщиков от уплаты государственной пошлины либо уменьшать ее размер исходя из их имущественного положения, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату при обращении в суды общей юрисдикции, к мировым судьям, в арбитражные суды, в Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации

(пункты 2-4 статьи 1).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузикова Ивана Федоровича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено решение, сохраняющее свою силу.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

№ 5-О