

**По ходатайству Тюменской областной Думы об официальном
разъяснении Постановления Конституционного Суда
Российской Федерации от 12 апреля 2002 года по делу о
проверке конституционности положений статей 13 и 14
Федерального закона "Об общих принципах организации
законодательных (представительных) и исполнительных
органов государственной власти субъектов Российской
Федерации"**

Определение · № 212-О · от 16.07.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без
изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по ходатайству Тюменской областной Думы об официальном
разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской
Федерации от 12 апреля 2002 года по делу о проверке
конституционности положений статей 13 и 14 Федерального закона
"Об общих принципах организации законодательных
(представительных) и исполнительных органов государственной
власти субъектов Российской Федерации"

город Москва 16 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего О.С.Хохряковой,
судей М.В.Баглая, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, Н.В.Селезнева,

заслушав в заседании палаты заключение судьи М.В.Баглая, проводившего на основании статьи 41
Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"
предварительное изучение ходатайства Тюменской областной Думы,

у с т а н о в и л:

1. В Постановлении от 12 апреля 2002 года по делу о проверке конституционности положений
статей 13 и 14 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных
(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской
Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации признал положения пунктов 1, 2 и 3
статьи 13 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 14 названного Федерального закона не соответствующими
Конституции Российской Федерации в той мере, в какой ими устанавливался запрет на привлечение
депутата к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, и на
осуществление обусловленных этим мер уголовно-процессуального и административно-
процессуального характера без согласия законодательного (представительного) органа
государственной власти субъекта Российской Федерации. Исключив, таким образом, возможность
освобождения депутатов от уголовной и административной ответственности, налагаемой в
судебном порядке, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем признал право
федерального законодателя устанавливать особые условия привлечения этих лиц к ответственности
и указал на его обязанность согласовать положения различных законодательных актов по данному
вопросу, в том числе с учетом введения в действие с 1 июля 2002 года Уголовно-процессуального
кодекса Российской Федерации, закрепившего в качестве условия возбуждения уголовного дела в

отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или привлечения его к ответственности получение по ходатайству прокурора субъекта Российской Федерации заключения коллегии, состоящей из трех судей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, о наличии в действиях депутата признаков преступления.

Тюменская областная Дума, обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации с ходатайством об официальном разъяснении данного Постановления, просит ответить на вопрос, суд какого именно субъекта Российской Федерации - по месту деятельности законодательного (представительного) органа, в состав которого входит соответствующий депутат, или по месту осуществления производства по уголовному делу - уполномочен давать заключение о наличии в действиях депутата признаков преступления и, соответственно, прокурор какого субъекта Российской Федерации вправе вносить представление о подготовке такого заключения.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Российской Федерации постановления дается только в рамках его предмета и не может содержать решение по новым вопросам, связанным с проверкой конституционности иных норм, а также с толкованием законов или иных нормативных актов, которое может осуществляться в процессе их применения судами общей юрисдикции.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2002 года оценивалась конституционность отдельных норм Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в которых отсутствовали положения, связывающие возбуждение уголовного дела в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или привлечения такого депутата в качестве обвиняемого с необходимостью получения заключения коллегии судей о наличии в его действиях признаков преступления.

Соответствующие положения впервые были включены только в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который вводился в действие с 1 июля 2002 года, не был и не мог быть предметом проверки в рассмотренном Конституционным Судом Российской Федерации деле и упоминался в Постановлении лишь как свидетельство одного из возможных и реально существующих вариантов законодательного решения вопроса об особых условиях осуществления уголовного преследования в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Указав на то, что в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации установлен иной, нежели в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", порядок привлечения депутата в качестве обвиняемого, Конституционный Суд Российской Федерации этот порядок непосредственно не анализировал и не оценивал его с точки зрения соответствия Конституции Российской Федерации.

В такой ситуации ответ на поставленный Тюменской областной Думой вопрос явно выходил бы за рамки предмета Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2002 года, в связи с чем ходатайство Тюменской областной Думы не подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Поскольку для разрешения поставленных Тюменской областной Думой вопросов не требуется дача

Конституционным Судом Российской Федерации официального разъяснения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2002 года по делу о проверке конституционности положений статей 13 и 14 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", производство по данному ходатайству прекратить.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий -

Судья Конституционного Суда

Российской Федерации О.С.Хохрякова

N 212-О