

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белого Анатолия Васильевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"

Определение · № 1678-О-О · от 08.12.2011 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белого Анатолия Васильевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"

город Санкт-Петербург 8 декабря 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Белого,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Белый оспаривает конституционность положения пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 13-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которому крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда Владимирской области от 11 июня 2010 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении исковых требований А.В.Белого к ООО "Роскомплект", участником которого он является, и ООО "МедРесурс" о признании недействительным заключенного между этими обществами договора купли-продажи недвижимого имущества и применении последствий недействительности сделки. Истец утверждал, что эта сделка, относящаяся, по его мнению, к категории крупных, была совершена без согласия общего собрания участников ООО "Роскомплект". При разрешении данного дела арбитражные суды, руководствуясь приведенным положением пункта 1 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", выясняли вопрос о возможности отнесения спорной сделки к крупным сделкам путем определения соотношения между стоимостью имущества, отчужденного по сделке, и стоимостью имущества, принадлежащего обществу, на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении сделки, и пришли к выводу о том, что стоимость недвижимого имущества, переданного по договору купли-продажи, не превышает двадцати пяти процентов стоимости имущества ООО "Роскомплект", а потому оснований для

применения особого порядка заключения договора не имелось. При этом довод истца о том, что для расчета стоимости отчужденного имущества необходимо было использовать его рыночную стоимость, которая в данном случае, согласно подготовленному по инициативе истца заключению эксперта, позволяет квалифицировать сделку как крупную, арбитражные суды сочли не основанным на законе.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, обязывая решать вопрос об отнесении совершаемой обществом с ограниченной ответственностью сделки купли-продажи имущества к крупным сделкам исключительно на основе данных о балансовой стоимости имущества и исключая тем самым возможность учета его рыночной стоимости, приводит к нарушению прав и законных интересов участников обществ с ограниченной ответственностью, а потому противоречит статьям 34 и 35 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1), а также право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2).

Названные конституционные права в сфере экономики, как следует из сформулированной и неоднократно подтвержденной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, служат основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ, в том числе обществ с ограниченной ответственностью, которые выступают одной из разновидностей хозяйственных обществ, создаваемых в целях осуществления предпринимательской деятельности, представляющей собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность (постановления от 10 апреля 2003 года N 5-П, от 24 февраля 2004 года N 3-П и от 28 января 2010 года N 2-П, определения от 13 июня 2006 года N 319-О и от 15 ноября 2007 года N 758-О-О).

2.1. Конституционные основы создания и функционирования различных организационно-правовых форм предпринимательской деятельности получают свою конкретизацию в федеральных законах (статья 71, пункты "в", "е", "ж"; статья 76, часть 1, Конституции Российской Федерации), к числу которых относится и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью". Реализуя предоставленные ему Конституцией Российской Федерации полномочия, федеральный законодатель, обладающий в данной сфере достаточно широкой свободой усмотрения, вправе - в целях достижения необходимого уровня правовой определенности соответствующих отношений, поддержания стабильности гражданского оборота и обеспечения разумного баланса имущественных интересов всех участников обществ с ограниченной ответственностью - установить порядок заключения этими хозяйствующими обществами крупных сделок, правовая квалификация которых осуществляется на основании предусмотренного законодательством формализованного критерия, каковым является исчисленная по данным бухгалтерской отчетности стоимость отчуждаемого по сделке имущества. Выбор законодателем именно этого критерия, закрепленный в пунктах 1 и 2 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", отражает общий подход к регулированию такого рода отношений (статья 78 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах") и не может рассматриваться как произвольный и ничем не обоснованный.

2.2. Официальный бухгалтерский учет, как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, служит инструментом финансового контроля и проведения единой финансовой политики; обеспечивая реализацию конституционного права на информацию в сфере предпринимательской деятельности и экономики, бухгалтерский учет является одной из конституционных гарантий единого рынка и единства экономического пространства (постановления от 1 апреля 2003 года N 4-П и от 18 июля 2003 года N 14-П).

Федеральный закон от 21 ноября 1996 года N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" рассматривает

бухгалтерский учет как упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций (пункт 1 статьи 1) и обязывает все организации составлять на основе данных синтетического и аналитического учета бухгалтерскую отчетность, которая должна отражать данные об имущественном и финансовом положении организации и о результатах ее хозяйственной деятельности (абзац шестой статьи 2 и статья 13).

Следовательно, бухгалтерский учет и отчетность направлены на формирование и получение заинтересованными лицами достоверной информации о финансово-экономическом состоянии организаций и призваны обеспечивать реализацию как публичных интересов, связанных с финансовым регулированием, так и частных интересов, включая интересы самих участников предпринимательской деятельности. Поэтому данные правовые инструменты могут быть использованы законодателем в том числе для целей определения порядка совершения обществами с ограниченной ответственностью крупных сделок и реализации связанных с этим хозяйственно-управленческих прав участников таких организаций, поскольку это позволяет органам управления организации оперативно, без проведения в каждом конкретном случае специальной экспертизы, оценить характер сделки и принять обоснованное решение.

2.3. Оспаривая обязательность установления характера сделки на основе данных бухгалтерской отчетности, заявитель фактически исходит из того, что такие данные не всегда адекватно отражают реальную стоимость отчуждаемого имущества, что, как он полагает, имело место и в его конкретном деле. Между тем действующее правовое регулирование порядка ведения бухгалтерского учета прямо закрепляет право коммерческой организации не чаще одного раза в год (на конец отчетного периода) переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости (пункт 15 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30 марта 2001 года N 26н).

Соответственно, от самих участников обществ с ограниченной ответственностью, которые добровольно, на свой риск и в своем интересе осуществляют предпринимательскую деятельность, зависит проведение регулярной актуализации сведений о балансовой стоимости основных средств. При этом действующее правовое регулирование порядка совершения крупных сделок обществами с ограниченной ответственностью, увязывая определение стоимости имущества по таким сделкам с его балансовой стоимостью, учитывает природу хозяйственных обществ как организаций, основанных на экономическом самоопределении граждан и саморегулировании, в связи с чем Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" позволяет участникам обществ с ограниченной ответственностью предусмотреть в уставе дополнительные гарантии своих имущественных прав на диспозитивной основе, в частности установить более высокий размер крупной сделки, чем указанный в законе (пункт 1 статьи 46), указать другие виды и (или) размер сделок, на которые распространяется порядок одобрения крупных сделок (пункт 7 статьи 46), закрепить порядок определения числа голосов участников общества на общем собрании, не соответствующий соотношению долей в уставном капитале общества (пункт 1 статьи 32), а также предусмотреть повышенные требования в отношении количества голосов, необходимых для принятия решений по вопросам, для которых, по общему правилу, предусмотренному в законе, требуется простое большинство голосов (пункт 8 статьи 37).

2.4. Таким образом, оспариваемое заявителем положение пункта 1 статьи 46 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" не может рассматриваться как нарушающее конституционные права участников таких организаций, а потому его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской

Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белого Анатолия Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1678-О-О