

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чехиринадзе Олеси Вадимовны на нарушение ее конституционных прав пунктом "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"

Определение · № 156-О · от 12.05.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чехиринадзе Олеси Вадимовны на нарушение ее конституционных прав пунктом "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации"

город Москва 12 мая 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, М.И.Клеандрова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки О.В.Чехиринадзе,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка О.В.Чехиринадзе оспаривает конституционность пункта "б" части первой статьи 12 Федерального закона от 31 мая 2002 года "О гражданстве Российской Федерации", согласно которому ребенок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если на день рождения ребенка один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является лицом без гражданства (независимо от места рождения ребенка).

Как следует из представленных материалов, О.В.Чехиринадзе родилась в мае 1980 года в городе Самарканде Узбекской ССР, в 1993 году вместе с родителями прибыла на территорию Российской Федерации. Ее мать С.Р.Даминова была признана гражданкой Российской Федерации по рождению на основании решения Борисовского районного суда Белгородской области от 14 июня 2005 года в соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года N 118-О. Отец заявительницы, на момент ее рождения проходивший военную службу в Туркменской ССР, приобрел гражданство Российской Федерации в порядке регистрации в августе 1993 года.

В связи с тем, что паспортно-визовая служба Борисовского РОВД отказала О.В.Чехиринадзе в признании гражданства и выдаче паспорта гражданина Российской Федерации, она обратилась в Борисовский районный суд Белгородской области с требованиями о признании права на гражданство Российской Федерации по рождению и права на постоянную регистрацию по месту проживания, а также о замене выданного ей в 1997 году паспорта гражданина бывшего СССР на паспорт гражданина Российской Федерации. В судебном заседании О.В.Чехиринадзе поддержала лишь требование о признании ее гражданкой Российской Федерации по рождению, поскольку на этот момент приобрела гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке. Решением от 8 декабря 2005 года суда Борисовский районный суд Белгородской области отказал в удовлетворении данного требования со ссылкой на то, что пункт "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О

гражданстве Российской Федерации" в отношении истицы не подлежит применению. Одновременно суд указал, что в настоящее время истица признана гражданкой Российской Федерации в упрощенном порядке на основании действующего законодательства о гражданстве в Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статьям 6 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствует приобретению гражданства по рождению лицом, достигшим возраста восемнадцати лет на дату вступления в силу Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", имеющим родителей, один из которых являлся на момент его рождения гражданином Российской Федерации (так как приобрел впоследствии гражданство Российской Федерации по рождению), а другой - лицом без гражданства и впоследствии приобрел гражданство Российской Федерации в порядке регистрации.

2. По смыслу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее положений статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", жалоба гражданина на нарушение конституционных прав и свобод законом признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства.

2.1. В силу того, что гражданство Российской Федерации, приобретаемое и прекращающееся в соответствии с федеральным законом, является согласно Конституции Российской Федерации единым и равным независимо от оснований приобретения (статья 6, часть 1), а составляющие основы правового статуса личности в Российской Федерации положения главы 2 Конституции Российской Федерации не могут быть изменены иначе как в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации (статья 64), действующее правовое регулирование не допускает установления каких-либо различий в правовом положении граждан Российской Федерации в зависимости от оснований приобретения ими гражданства Российской Федерации.

Как следует из жалобы О.В.Чехиринадзе и решения Борисовского районного суда Белгородской области от 8 декабря 2005 года, заявительница - по собственному свободному волеизъявлению - уже приобрела гражданство Российской Федерации в соответствии с частью четвертой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Фактически ее обращение в Конституционный Суд Российской Федерации сводится к требованию об изменении основания приобретения гражданства Российской Федерации, при том что в жалобе не указывается, какие конституционные права нарушаются самим по себе фактом приобретения гражданства Российской Федерации не по рождению, а в упрощенном порядке.

Таким образом, конституционные права и свободы заявительницы как гражданки Российской Федерации пунктом "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" не нарушаются. В этих условиях проверка оспариваемого ею положения на соответствие Конституции Российской Федерации противоречила бы предназначению Конституционного Суда Российской Федерации, призванного осуществлять конституционное судопроизводство по жалобам граждан в целях восстановления нарушенных законом прав и свобод (статья 125, часть 4, Конституции Российской Федерации).

2.2. Кроме того, пункт "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" не применялся и не подлежал применению в деле О.В.Чехиринадзе.

Согласно названному законоположению, ребенок приобретает гражданство Российской Федерации по рождению, если на день рождения ребенка один из его родителей имеет гражданство Российской Федерации, а другой родитель является лицом без гражданства, или признан безвестно отсутствующим, или место его нахождения неизвестно (независимо от места рождения ребенка). Действовавшее на момент рождения заявительницы законодательство о гражданстве, включая

соответствующие положения Конституции СССР 1977 года и конкретизировавшие их нормы Закона СССР от 1 декабря 1978 года "О гражданстве СССР", не дает оснований полагать, что отец заявительницы - В.И.Чехиринадзе мог быть лицом без гражданства, поскольку на тот момент и впоследствии он проходил военную службу в Вооруженных Силах именно как гражданин СССР. Приобретение же им в 1993 году гражданства Российской Федерации свидетельствует о возникновении у данного лица с указанного времени устойчивой публично-правовой связи с Российской Федерацией и само по себе не может быть свидетельством отсутствия (или наличия) такой связи с СССР, в том числе на момент рождения дочери, заявительницы по делу.

К выводу о невозможности применения оспариваемого законоположения в деле О.В.Чехиринадзе пришел и Борисовский районный суд Белгородской области, установив несоответствие фактических обстоятельств дела требованиям нормы пункта "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

2.3. Таким образом, жалоба гражданки О.В.Чехиринадзе на нарушение ее конституционных прав пунктом "б" части первой статьи 12 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" не отвечает требованиям, вытекающим из статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее положений статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", а потому не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чехиринадзе Олеси Вадимовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 156-О