

По жалобе гражданина Кислова Сергея Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьей 25 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан

Определение · № 140-О · от 07.06.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Кислова Сергея Валентиновича на нарушение

его конституционных прав статьей 25 Основ законодательства

Российской Федерации об охране здоровья граждан

город Москва 7 июня 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина С.В.Кислова,

у с т а н о в и л:

1. Начальник бюро медико-социальной экспертизы Приморского края со ссылкой на статью 25 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан отказал гражданину С.В.Кислову, признанному решением военно-врачебной комиссии ограниченно годным к военной службе в связи с имеющимся заболеванием, в освидетельствовании для установления инвалидности в целях получения страховых выплат в соответствии с законодательством об обязательном страховании жизни и здоровья военнослужащих. Решением Фрунзенского районного суда города Владивостока, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Приморского краевого суда, С.В.Кислову было отказано в удовлетворении жалобы на действия начальника бюро. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Кислов утверждает, что статья 25 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан нарушает его право на социальное обеспечение по инвалидности, гарантированное статьями 2, 15, 17-19, 39, 41, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации, и просит признать ее не соответствующей Конституции Российской Федерации, а также отменить состоявшиеся по его делу судебные решения.

2. Страховые выплаты, на получение которых претендует С.В.Кислов, установлены Федеральным законом от 28 марта 1998 года "Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы и сотрудников федеральных органов налоговой полиции". Согласно его статье 4 страховые суммы могут быть выплачены заявителю только в случае установления ему инвалидности в связи с заболеванием, полученным им в период военной службы. Таким образом, посредством выплаты военнослужащим указанных страховых сумм осуществляется гарантированное статьей 39 Конституции Российской Федерации социальное обеспечение граждан в случае инвалидности.

Статья 25 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года закрепляет право военнослужащих на медицинское освидетельствование военно-врачебными комиссиями для определения их годности к военной службе и досрочное увольнение с военной службы по состоянию здоровья, не предоставляя этим комиссиям полномочий по установлению военнослужащим инвалидности. Такие полномочия в соответствии со статьей 50 Основ, статьями 7 и 8 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в редакции от 27 мая 2000 года) и Положением о признании лица инвалидом (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1996 года N 965) относятся к компетенции органов медико-социальной экспертизы. Кроме того, согласно Перечню документов, необходимых для принятия решения о выплате страховой суммы военнослужащим, застрахованным по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 1998 года N 855), военнослужащий при обращении за оформлением страховых выплат должен представить не только справку военно-врачебной комиссии, подтверждающую нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, но и копию справки, выданную органом медико-социальной экспертизы и свидетельствующую об установлении ему инвалидности.

Следовательно, статья 25 Основ, как не регулирующая порядок медицинского освидетельствования военнослужащих для установления им инвалидности, а определяющая способ реализации военнослужащими права на охрану здоровья и медицинскую помощь, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, гарантированные статьями 2, 15, 17-19, 39, 41, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

В то же время начальник бюро медико-социальной экспертизы Приморского края и Фрунзенский районный суд города Владивостока, отказывая С.В.Кислову в удовлетворении его требований, сослались на статью 25 Основ и вопреки приведенным положениям законодательства указали, что для получения страховых выплат достаточно лишь заключения военно-врачебной комиссии о признании заявителя ограниченно годным к военной службе. Именно поэтому С.В.Кислов оспаривает конституционность этой статьи и просит отменить решение суда, не применившего нормы законодательства Российской Федерации, требующего обязательного установления военнослужащим инвалидности вследствие заболевания, полученного в период военной службы, для выплаты им страховых сумм по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья. Кроме того, С.В.Кислов указывает, что и после вступления решения Фрунзенского районного суда города Владивостока в законную силу орган по назначению страховых выплат отказал ему в приеме документов из-за отсутствия заключения бюро медико-социальной экспертизы Приморского края. Между тем проверка законности и обоснованности судебного акта не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кислова Сергея Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда

Российской Федерации".
Конституционный Суд
Российской Федерации
N 140-О