

По жалобе гражданина Панфилова Руслана Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 92 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 285-О · от 21.12.2000 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Панфилова Руслана Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 92 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва 21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Р.П.Панфилова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Гражданину Р.П.Панфилову, заключенному под стражу в связи с обвинением в совершении вымогательства, в соответствии со статьей 92 УПК РСФСР была вручена копия постановления о применении к нему этой меры пресечения. При последующих неоднократных продлениях срока содержания обвиняемого под стражей его с соответствующими постановлениями не знакомили и их копии ему не вручались. На жалобы в прокуратуру и суд с просьбой выдать указанные документы он получал ответы, что статья 92 УПК РСФСР не предусматривает ознакомление с соответствующими постановлениями и выдачу их копий при продлении срока содержания под стражей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.П.Панфилов, оспаривая конституционность статьи 92 УПК РСФСР, указывает, что именно в результате такого истолкования данной статьи были нарушены его права, гарантируемые статьями 2, 19, 22, 24 (часть 2), 45 и 46 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Непременной составляющей права на судебную защиту, как неоднократно отмечал

Конституционный Суд Российской Федерации, является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов, без ознакомления с вынесенным в отношении заинтересованного участника процесса решением и его обоснованием он не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу в суд, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам.

Ограничения такого рода прав и возможностей участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемых, были расценены Конституционным Судом Российской Федерации как не соответствующие статьям 45, 46 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в сохраняющих свою силу постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации - от 13 ноября 1995 года по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР, от 29 апреля 1998 года по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РСФСР, от 23 марта 1999 года

по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР и от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации в этих постановлениях правовая позиция в полной мере распространяется на отношения, связанные с обжалованием продления срока содержания под стражей, а потому органы, осуществляющие предварительное расследование, во всяком случае обязаны, обеспечивая обвиняемому право на обжалование в суд постановления о продлении срока содержания под стражей, ознакомить его с содержанием данного постановления.

Оспариваемая Р.П.Панфиловым статья 92 УПК РСФСР, определяющая порядок вынесения постановления о применении меры пресечения и устанавливающая некоторые гарантии прав лица, в отношении которого такое постановление вынесено, сама по себе не исключает необходимости ознакомления обвиняемого с постановлением о продлении срока содержания его под стражей и, следовательно, не нарушает его конституционные права и свободы.

Нормы, предусматривающие процедуру принятия решений о продлении срока содержания под стражей и их обжалования, содержатся в других статьях УПК РСФСР (в частности, в статьях 97 и 220-1), однако они заявителем не оспариваются.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. С учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу постановлениях, в соответствии с которой органы, осуществляющие предварительное расследование, обязаны ознакомить обвиняемого с постановлением о продлении срока содержания его под стражей, статья 92 УПК РСФСР не может считаться нарушающей конституционные права гражданина Панфилова Руслана Петровича.
2. Поскольку для разрешения поставленного гражданином Р.П.Панфиловым вопроса в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" не требуется вынесения предусмотренного его статьей 71 итогового решения в виде постановления Конституционного Суда Российской Федерации, признать его жалобу не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 285-О