

По жалобе гражданина Коржа Сергея Аркадьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 333 ГК Российской Федерации и статей 325 и 432 ГПК РСФСР

Определение · № 137-О · от 07.10.1999 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Коржа Сергея Аркадьевича

на нарушение его конституционных прав положениями

статьи 333 ГК Российской Федерации и статей 325 и 432

ГПК РСФСР

город Москва 7 октября 1999 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.Т.Ведерникова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, В.Д.Зорькина, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина,

А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина С.А.Коржа,

у с т а н о в и л:

1. Президиум Красноярского краевого суда, рассматривавший в порядке судебного надзора решение Шушенского районного суда о взыскании с акционерного общества "АВТОВАЗ" в пользу С.А.Коржа неустойки и компенсации морального вреда в связи с несвоевременной заменой автомобиля, имевшего заводской брак, на новый, своим постановлением от 22 сентября 1998 года изменил это решение, существенно уменьшив размеры неустойки и компенсации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Корж просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации часть первую статьи 333 ГК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, указанная норма предоставляет суду надзорной инстанции право изменять решение суда первой инстанции и произвольно снижать размеры неустойки и компенсации морального вреда. Кроме того, заявитель оспаривает конституционность части первой статьи 325 ГПК РСФСР, согласно которой сторонам и другим лицам, участвующим в деле, направляются копии протеста, принесенного по их делу, но о времени и месте рассмотрения дела они извещаются лишь в необходимых случаях, и части первой статьи 432 ГПК РСФСР, которая разрешает суду надзорной инстанции производить поворот исполнения решения и в тех случаях, когда оно фактически являлось законным и было изменено ошибочно.

По мнению заявителя, указанные нормы, примененные в конкретном гражданском деле, нарушают его конституционные права и свободы и противоречат статьям 17, 19, 35, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии со статьей 330 ГК Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности просрочки исполнения. Согласно статье 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (часть первая); при этом правила о возможности уменьшения неустойки не затрагивают права кредитора на возмещение убытков (часть вторая).

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа

обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Что касается снижения размера компенсации морального вреда, то оспариваемая заявителем норма эти вопросы вообще не регулирует.

Нормы Конституции Российской Федерации, на которые в обоснование своей позиции ссылается заявитель, к оспариваемому положению непосредственного отношения не имеют, и поэтому нет оснований считать, что им затрагиваются и тем более нарушаются конституционные права заявителя. Решение же вопроса о предоставлении судам общей юрисдикции права уменьшать неустойку является исключительной прерогативой законодателя. Кроме того, доводы заявителя свидетельствуют о том, что, подвергая сомнению право суда надзорной инстанции изменять решение суда первой инстанции и снижать размер неустойки, он, по существу, оспаривает судебное решение по конкретному делу, проверка законности которого не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Следовательно, в этой части его жалоба в силу пункта 1 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Оспариваемая гражданином С.А.Коржом часть первая статьи 325 ГПК РСФСР уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобами граждан Б.Л.Дрибинского и А.А.Майстрова. В постановлении от 14 апреля 1999 года положения части первой статьи 325 ГПК РСФСР признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 123 (часть 3), в той мере, в какой они позволяют суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяют суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть заслушанными судом надзорной инстанции.

Следовательно, данная жалоба в части, касающейся проверки конституционности части первой статьи 325 ГПК РСФСР, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению в силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", согласно которому Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению в случаях, если по предмету обращения ранее им было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

4. Согласно части первой статьи 432 ГПК РСФСР суд, рассматривающий дело по кассационной жалобе или протесту или по протесту в порядке надзора, если он своим определением или постановлением окончательно разрешает спор, или прекращает производство по делу, или оставляет иск без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения либо передать его на разрешение суда первой инстанции.

Как следует из жалобы, заявитель, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос не о проверке конституционности данной нормы, а о законности и обоснованности ее применения в своем гражданском деле и требует возложить на Верховный Суд Российской Федерации обязанность пересмотреть дело и отменить постановление Красноярского краевого суда. Однако решение таких вопросов неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, компетенция которого установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде

Российской Федерации".

Вместе с тем следует учитывать, что при разрешении вопроса о повороте исполнения решения суд надзорной инстанции определяет объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судом нижестоящей инстанции. Поэтому, согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 ГПК РСФСР, сторонам и другим лицам, участвующим в деле, должно предоставляться право быть заслушанными судом надзорной инстанции. Из представленных же материалов следует, что заявитель о времени и месте рассмотрения его дела Президиумом Красноярского краевого суда надлежащим образом не извещался и не имел возможности принять участие в заседании суда надзорной инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 3 части первой статьи 43, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коржа Сергея Аркадьевича в части, касающейся проверки конституционности части первой статьи 325 ГПК РСФСР, поскольку по данному предмету Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.
2. В силу части третьей статьи 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" признанные ранее Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации положения части первой статьи 325 ГПК РСФСР, позволяющие суду надзорной инстанции в случае извещения о судебном заседании одной из сторон или другого лица, участвующего в деле, рассмотреть дело без предоставления другой стороне или другим лицам, участвующим в деле, равных возможностей участвовать в судебном разбирательстве, а также позволяющие суду надзорной инстанции определить в конкретном деле объем прав и обязанностей сторон иначе, чем это сделано судами нижестоящих инстанций, не предоставляя лицам, участвующим в деле, права быть заслушанными судом надзорной инстанции, не подлежат применению судами, другими органами и должностными лицами.
3. Гражданское дело гражданина Коржа Сергея Аркадьевича, разрешенное в соответствии с частью первой статьи 325 ГПК РСФСР, признанной Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, подлежит пересмотру судом в установленном порядке.
4. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коржа Сергея Аркадьевича в части, касающейся проверки конституционности части первой статьи 333 ГК Российской Федерации и части первой статьи 432 ГПК РСФСР, ввиду неподведомственности поставленных вопросов Конституционному Суду Российской Федерации.
5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.БАГЛАЙ

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.СЕЛЕЗНЕВ

N 137-О