

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Загидулиной Зельфруз Карибулловны на нарушение ее конституционных прав положениями Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Статья 41. (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует право на охрану здоровья и медицинскую помощь. В демократическом правовом государстве, каковым провозглашается Российская Федерация (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации), это предполагает не только обязанность уполномоченных госу

Однако эта свобода может быть ограничена в определенных случаях, установленных федеральным законом (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Одним из таких случаев является наличие у лица тяжелого психического расстройства, обуславливающего непосредственную опасность для него или для окружающих. Данный подход закреплен и Принципами защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (пункт 6 принципа 11 и пункт 1 принципа 16). При этом пункт 6 принципа 11 устанавливает гарантии обеспечения прав пациента при принудительном лечении, в частности обязанность независимого полномочного органа, располагающего всей соответствующей информацией, удостовериться в том, что в данный момент пациент не в состоянии дать или не дать осознанное согласие на предлагаемый курс лечения или, если это предусмотрено внутригосударственным законодательством, в том, что с учетом собственной безопасности пациента или безопасности других лиц пациент необоснованно отказался дать такое согласие, а также установить, что предлагаемый курс лечения наилучшим образом отвечает интересам здоровья пациента.

Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи определяют указанный полномочный орган как "компетентный и независимый орган, созданный в соответствии с внутригосударственным законодательством" (пункт "b" раздела "Определения"), подробно не раскрывая значение этого термина. Кроме того, в названном международно-правовом акте отдельно упоминается "независимый внешний орган" (пункт 14 принципа 11). Термин "независимый орган" в данном случае может быть истолкован как "орган, не заинтересованный в принудительном лечении пациента и не зависящий от лиц, которые имеют такую заинтересованность".

Следовательно, этот акт не исключает, что компетентным независимым органом может быть и суд. В соответствии с частью второй статьи 35 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" постановление судьи об удовлетворении заявления о госпитализации в недобровольном порядке служит основанием для госпитализации и дальнейшего содержания лица в психиатрическом стационаре.

Поскольку отсутствие лечения делало бы принудительную госпитализацию лиц, страдающих психическим расстройством, бессмысленной, часть четвертая статьи 11 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" предусматривает при недобровольной госпитализации таких лиц их лечение без их согласия; в этих случаях, кроме неотложных, лечение применяется по решению комиссии врачей-психиатров. Указанные действия могут быть обжалованы непосредственно в суд, а также в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) или прокурору (статья 47 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании").

2.7. Заявительница считает статью 29, часть вторую статьи 32, часть вторую статьи 33 и часть вторую статьи 35 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", часть первую статьи 302, статью 303 и часть вторую статьи 305 ГПК Российской Федерации неконституционными в той мере, в какой они предусматривают, что лица, в

отношении которых инициируется процедура принудительной госпитализации в психиатрический стационар, во всех случаях помещаются в стационар до судебного заседания и находятся в нем в течение всего периода рассмотрения дела.

Между тем такое правовое регулирование с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 5 марта 2009 года N 544-О-П, не может рассматриваться как противоречащее требованиям Конституции Российской Федерации. В силу вытекающих из названного Закона критериев принудительной госпитализации предполагается, что реагирование на психическое состояние лица и его поведение должно носить незамедлительный характер. Иное, как и отказ от госпитализации до судебного решения, ставило бы под угрозу права и законные интересы либо самого госпитализируемого, либо окружающих его лиц.

2.8. Поскольку, таким образом, оспариваемые в жалобе З.К.Загидулиной законоположения ее конституционные права и свободы не нарушают, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая требованиям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Загидулиной Зельфруз Карибулловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по вопросу, поставленному в жалобе, Конституционным Судом Российской Федерации ранее было принято решение, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1366-О-О