

Об отложении рассмотрения дела о проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области

Определение · № 73-О · от 17.07.1996 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Об отложении рассмотрения дела о проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области город Москва 17 июля 1996 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. А. Туманова, судей Э. М. Аметистова, М. В. Баглая, Н. Т. Ведерникова, Н. В. Витрука, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, В. Д. Зорькина, В. О. Лучина, Т. Г. Морщаковой, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, В. Г. Стрекозова, О. И. Тиунова, О. С. Хохряковой, В. Г. Ярославцева,

с участием представителей стороны, обратившейся с запросами в Конституционный Суд Российской Федерации, - Председателя Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа С. Е. Корепанова, Председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа С. С. Собянина, доктора юридических наук Б. С. Крылова и кандидата юридических наук Н. А. Богдановой; представителей стороны, принявшей оспариваемый акт, - Председателя Тюменской областной Думы Н. П. Барышникова, доктора юридических наук Д. А. Керимова, доктора юридических наук В. Г. Вишнякова,

руководствуясь статьей 125 (пункт "б" части 2) Конституции Российской Федерации, подпунктом "б" пункта 1 части первой статьи 3, пунктом 1 части второй статьи 21, статьями 36, 74, 84, 85 и 86 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области.

Поводом к рассмотрению дела явились запросы Думы Ханты-Мансийского автономного округа и Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности положений части 3 статьи 1, статей 2, 3 и 5, части 4 статьи 6, главы II (статьи 12-20), части 3 статьи 22, части 2 статьи 27, пунктов "и", "м", "с", "т", "ш" статьи 28, части 3 статьи 37, пункта "е" части 1 статьи 38, статьи 45, частей 1, 2 и 3 статьи 55, статьи 57, части 1 статьи 58, части 1 статьи 60 Устава Тюменской области, которые, как полагают заявители, умаляют статус автономного округа как субъекта Российской Федерации, лишают его прав на собственную территорию, нарушают принципы равноправия и самостоятельности субъектов Российской Федерации.

Заслушав сообщение судьи-докладчика В. О. Лучина, объяснения представителей сторон, заключение эксперта - доктора юридических наук М. И. Пискотина, выступления приглашенных в заседание представителей органов, заинтересованных в рассмотрении дела, - Н. А. Власенко, В. И. Ульянова, Г. Л. Чудновского, свидетеля А. Е. Родина, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М. А. Митюкова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации у с т а н о в и л:

1. В процессе рассмотрения данного дела исследовались вопросы, связанные с соотношением конституционных положений о "вхождении автономного округа в состав края, области" (статья 66, часть 4, Конституции Российской Федерации) и "равноправии субъектов Российской Федерации" (статья 5, части 1 и 4, Конституции Российской Федерации).

Вхождение автономного округа в состав области, по мнению заявителей, представляет собой форму взаимодействия двух равноправных субъектов Российской Федерации, объединенных общими региональными интересами, и никоим образом не влияет на конституционно-правовой статус

автономного округа, в связи с чем заявители считают недопустимым включение его территории в состав области, а также создание органов, представляющих все население области, в том числе население автономных округов.

Конституция Российской Федерации провозглашает принцип равноправия субъектов Российской Федерации. Вместе с тем реализация данного принципа применительно к автономным округам, входящим в состав края или области, имеет свои особенности. На момент принятия Конституции Российской Федерации (1993 год) Ханты-Мансийский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ согласно действовавшему законодательству входили в состав Тюменской области. Данное положение сохранилось. Однако вхождение одного субъекта Федерации - автономного округа в другой - край (область) в современных условиях в связи с провозглашенным в Конституции Российской Федерации равноправием всех субъектов Федерации приобретает качественно иной характер.

Закрепленное Конституцией Российской Федерации вхождение автономного округа в край (область) предполагает особую государственно-правовую связь между ними. Взаимоотношения автономного округа и края (области), в состав которого он входит, отличаются от их отношений с другими субъектами федерации. Вхождение автономного округа в край (область) обязывает оба субъекта Федерации строить свои взаимоотношения с учетом исторически сложившихся на момент принятия Конституции Российской Федерации и не противоречащих ей государственно-правовых реалий. Оно предполагает определенное распространение на основе взаимного согласия и договоренностей юрисдикции органов государственной власти края (области) на территорию автономного округа. Край (область) и входящий в него автономный округ обязаны в интересах населения поддерживать сложившиеся территориальные экономические, политические, социальные, этнические и иные отношения посредством различных форм взаимодействия, включая перераспределение предметов ведения и полномочий, их делегирование, совместное осуществление, не допуская односторонних, не согласованных друг с другом действий в сфере общих интересов края (области) и автономного округа.

2. Поскольку в Конституции Российской Федерации непосредственно не закреплены особенности разграничения полномочий таких субъектов Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в отсутствие предусмотренных статьей 66 (часть 4) Конституции Российской Федерации федерального закона и (или) договора (договоров, иных соглашений) должен воздерживаться от определения конкретных условий взаимоотношений Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов.

В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации считает наиболее правильным в сложившейся ситуации урегулирование самими субъектами Российской Федерации имеющихся между ними разногласий, поскольку Конституция Российской Федерации отдает предпочтение именно этому основанному на равноправии способу, и для такого решения вопроса имеются все необходимые предпосылки.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 61, частями первой и четвертой статьи 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отложить рассмотрение дела о проверке конституционности ряда положений Устава Тюменской области до урегулирования отношений Тюменской области и входящих в ее состав Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов на основе Федерального закона и (или) договора (договоров) между органами государственной власти автономных округов и, соответственно, органами государственной власти области (статья 66, часть 4, Конституции Российской Федерации).
2. Органам государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого

автономных округов рекомендовать принять все необходимые меры для скорейшего устранения имеющихся разногласий по вопросу о разграничении предметов ведения и полномочий на основе принципа равноправия субъектов Российской Федерации и с учетом вхождения автономных округов в состав области.

Вопрос о возобновлении рассмотрения дела будет решен Конституционным Судом Российской Федерации в зависимости от результатов этого договорного процесса.

3. Считать целесообразным использование предусмотренных статьей 85 (часть 1) Конституции Российской Федерации согласительных процедур для разрешения разногласий между органами государственной власти Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов в отношении условий вхождения автономных округов в область, разграничения между ними предметов ведения и полномочий.

4. Федеральному Собранию Российской Федерации рекомендовать ускорить разработку и принятие соответствующего федерального закона, предусмотренного статьей 66 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

5. Настоящее определение Конституционного Суда Российской Федерации не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения.

6. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", официальных изданиях органов государственной власти заинтересованных субъектов Российской Федерации, а также в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В. А. Туманов

N 73-О