

# **По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я.Янковского частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

Определение · № 252-О · от 30.09.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

### **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я.Янковского частью седьмой статьи 236

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 30 сентября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Стрекозова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, у с т а н о в и л:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я.Янковского частью седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения.

Как следует из представленных материалов, Пресненский районный суд города Москвы по результатам рассмотрения в процедуре предварительного слушания уголовного дела Е.Я.Янковского принял решение о назначении по данному делу судебного заседания в этом суде, отклонив ряд заявленных обвиняемым ходатайств, в том числе о возвращении уголовного дела прокурору с целью последующей его передачи по подсудности в другой суд. Поданная Е.Я.Янковским кассационная жалоба на указанное решение была ему возвращена со ссылкой на то, что в силу части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации такого рода судебные решения обжалованию не подлежат. По мнению заявителя, часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации, как препятствующая кассационному обжалованию постановления о назначении судебного заседания в части решения вопроса о подсудности уголовного дела, не соответствует статьям 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Заявитель просит также признать подлежащим пересмотру постановление судьи Пресненского районного суда города Москвы от 23 марта 2004 года об отказе в принятии к рассмотрению кассационной жалобы Е.Я.Янковского на постановление судьи этого суда о назначении судебного заседания.

2. Затронутый в жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации вопрос о праве на кассационное обжалование определений и постановлений суда первой инстанции, в том числе вынесенных в стадии подготовки к судебному заседанию, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 2 июля 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР

Конституционный Суд Российской Федерации, признавая допустимость отсроченного контроля за законностью и обоснованностью промежуточных судебных решений, т. е. одновременно и в связи с приговором суда, указал на необходимость обеспечения заинтересованным участникам судопроизводства возможности еще до завершения производства в суде первой инстанции обжаловать судебные решения, если ими ограничиваются их конституционные права и свободы, в том числе право на доступ к правосудию и судебную защиту, поскольку проверка таких решений одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор не может быть признана эффективным средством защиты нарушенных прав.

Сформулированная в названном Постановлении правовая позиция получила свое развитие в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 года по жалобе гражданина В.Г.Давыдова на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 42, 47, 335 и 381 УПК Российской Федерации и от 8 июня 2004 года по жалобе гражданина Е.Ю.Алексеевко на нарушение его конституционных прав положениями частей пятой и седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, важнейшей составной частью права на судебную защиту является гарантированное статьей 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом; необоснованное решение о подсудности уголовного дела способно привести к отсрочке рассмотрения уголовного дела судом, а тем самым - и к нарушению права обвиняемого на рассмотрение его дела в разумные сроки. В связи с этим принимаемые судами решения по вопросам, связанным с определением подсудности уголовного дела и передачей уголовного дела из одного суда в другой, как затрагивающие во всяком случае право на судебную защиту, подлежат обжалованию и проверке в кассационном порядке до завершения производства в суде первой инстанции.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а изложенная в них правовая позиция в полной мере распространяется на правовые отношения, о которых идет речь в жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, что предполагает необходимость обеспечения гражданину Е.Я.Янковскому права на проверку вышестоящим судом в установленных процессуальных формах законности и обоснованности принятого судом первой инстанции решения по вопросу о подсудности его уголовного дела. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частями первой и второй статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации в ее конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющего свою силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года и настоящего Определения, не исключает право обвиняемого обжаловать в кассационном порядке принятое судом по результатам предварительного слушания решение по вопросу о подсудности уголовного дела.
2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Определение является общеобязательным, а выявленный в нем конституционно-правовой смысл части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.
3. В связи с тем, что по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления, дальнейшее производство по данной жалобе прекратить.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 252-О