

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карпова Игоря Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 69 Устава города Москвы, статьи 5 Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве" и части 6 статьи 2 Закона города Москвы "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы"

Определение · № 75-О · от 06.02.2003 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карпова Игоря Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 69 Устава города Москвы, статьи 5 Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве" и части 6 статьи 2 Закона города Москвы "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы"

город Москва 6 февраля 2003 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина И.А.Карпова, у с т а н о в и л:

1. Решением Кунцевского межмуниципального (районного) суда города Москвы от 5 апреля 2002 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2002 года, гражданину И.А.Карпову отказано в удовлетворении жалобы на неправомерные действия районного Собрания муниципального района "Крылатское", избравшего 22 ноября 2001 года гражданина В.И.Крамара главой Управы муниципального района "Крылатское".

1 июля 2002 года И.А.Карпов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просил проверить конституционность положений законов города Москвы, примененных судами общей юрисдикции при разрешении его дела. При этом заявитель утверждал, что указанные судебные решения являются незаконными, поскольку не основаны на Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" как акте прямого действия.

В повторной жалобе, поступившей в Конституционный Суд Российской Федерации 29 июля 2002 года, И.А.Карпов, уточнив предмет обращения, оспаривает конституционность положений статьи 69 Устава города Москвы (в редакции от 28 июня 1995 года) и статьи 5 Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве", касающихся порядка избрания главы районной Управы, а также части 6 статьи 2 Закона города Москвы от 13 июля 2001 года "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы", предусматривающей особый порядок вступления в силу положений главы 9 Устава города Москвы в новой редакции, касающихся организации местного самоуправления в городе Москве, в том числе порядка избрания главы районной Управы.

По мнению заявителя, оспариваемые положения нарушают его конституционное право избирать и

быть избранным в органы местного самоуправления и противоречат статьям 3 (части 1 и 2), 12, 32 (часть 2) и 133 Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации закрепляет основополагающие, обязательные для всех субъектов Российской Федерации принципы местного самоуправления, которые конкретизируются в федеральных законах и принимаемых в соответствии с ними законах субъектов Российской Федерации (статья 72, пункт "н" части 1; статья 76, часть 2, Конституции Российской Федерации). Осуществляя правовое регулирование по предметам ведения, закрепленным в статьях 71 (пункты "а", "б", "в") и 72 (пункт "н" части 1) Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел возможность учета особенностей местного самоуправления в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге как субъектах Российской Федерации (пункт 18 статьи 4, пункт 3 статьи 6, абзац четвертый пункта 1 и абзац второй пункта 3 статьи 12, пункт 2 статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

Особенности местного самоуправления в городах Москве и Санкт-Петербурге, обусловленные их статусными характеристиками, установленными Конституцией Российской Федерации, уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Согласно правовой позиции, изложенной им в ряде решений, в частности в Определении от 10 ноября 2002 года о прекращении производства по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и статьи 6 Устава города Москвы, недопустимо лишение населения данных городских поселений права на местное самоуправление и установление Москвой и Санкт-Петербургом как субъектами Российской Федерации ограничений федеральных гарантий местного самоуправления, если такие ограничения не закреплены непосредственно в федеральном законодательстве. При этом следует учитывать, что одним из условий поддержания доверия граждан к закону и действиям органов государственной власти по изменению законодательства является оптимальное сочетание разумной стабильности законодательства, предсказуемости его развития и недопустимости внесения произвольных, конституционно не обоснованных изменений, затрагивающих права граждан на местное самоуправление, в том числе при переходе к новым формам организации муниципальной власти.

3. 13 июля 2001 года Законом города Москвы "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы" был упразднен двойной статус представительного и исполнительного органов власти города Москвы как органов государственной власти субъекта Российской Федерации и одновременно как органов городского (местного) самоуправления, предусматривавшийся Уставом города Москвы в первоначальной редакции (от 28 июня 1995 года). Согласно статье 6 Устава в новой редакции местное самоуправление должно осуществляться на территориях внутригородских муниципальных образований, а общегородские выборные органы местного самоуправления не создаются. При этом к органам местного самоуправления, как следует из системного анализа положений главы 9 "Организация местного самоуправления в городе Москве" Устава города Москвы в редакции от 13 июля 2001 года (статьи 55 и 56) и Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве" в редакции от 27 июня 2001 года (статьи 1, 2 и 5), были отнесены представительный орган местного самоуправления, а также районная Управа, возглавляемая выборным главой. В соответствии с частью 6 статьи 2 Закона города Москвы от 13 июля 2001 года "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы" глава 9 Устава города Москвы должна была вступить в силу со дня, следующего за днем истечения срока полномочий составов районных Собраний города Москвы, избранных 19 декабря 1999 года. Однако еще до этого момента, а именно 6 ноября 2002 года, в главу 9 Устава были внесены новые изменения и установлен иной порядок ее вступления в силу (Закон города Москвы "О внесении изменений в статьи 13, 15, 16, 18, 23, 24, 29, 35, 41, 45, 46, 48, 53, 54, 56, 58, 61, 68 Устава города Москвы") - одновременно с Законом города

Москвы "Об организации местного самоуправления в городе Москве", который был принят также 6 ноября 2002 года. При этом утрачивал силу Закон города Москвы "О районной Управе в городе Москве" и, соответственно, упразднялись районные Управы как органы местного самоуправления. Образуемые же в соответствии с Уставом города Москвы в редакции от 6 ноября 2002 года управы районов являются территориальными органами исполнительной власти Москвы, а их руководители назначаются на должность и освобождаются от должности Правительством Москвы (статья 46). Таким образом, с момента введения в действие Закона города Москвы "Об организации местного самоуправления в городе Москве" оспариваемые гражданином И.А.Карповым положения статьи 69 Устава города Москвы (в редакции от 28 июня 1995 года), статьи 5 Закона города Москвы "О районной Управе в городе Москве" и части 6 статьи 2 Закона города Москвы от 13 июля 2001 года "О внесении изменений и дополнений в Устав города Москвы", относящиеся к порядку выборов глав районных Управ, утратили силу, а сами районные Управы как органы местного самоуправления прекратили существование.

В настоящее время к органам местного самоуправления, согласно Закону города Москвы "Об организации местного самоуправления в городе Москве", относятся муниципальное Собрание (представительный орган), муниципалитет (исполнительно-распорядительный орган), а также другие органы местного самоуправления, образуемые в соответствии с законами и уставом муниципального образования (статья 10); депутаты муниципального Собрания избираются жителями муниципального образования на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании в соответствии с федеральными законами и законами города Москвы (статья 12); уставом муниципального образования могут быть предусмотрены должность главы муниципального образования - руководителя муниципального образования, избираемого муниципальным Собранием из своего состава или непосредственно населением (статьи 11 и 14), и должность руководителя муниципалитета, осуществляющего исполнительно-распорядительную деятельность муниципалитета (статьи 11 и 16).

4. Предназначение Конституционного Суда Российской Федерации как судебного органа конституционного контроля и его компетенция по рассмотрению жалоб граждан, определенная Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", предполагают, что конституционное судопроизводство осуществляется в целях восстановления нарушенных прав и свобод гражданина законом, в том числе если оспариваемые им нормы утратили силу.

Поскольку в условиях действующего правового регулирования - после устранения оспариваемых положений из системы правовых норм и замены ранее установленных выборных органов местного самоуправления новыми - восстановление конституционных прав заявителя (если они были нарушены) путем конституционного судопроизводства не требуется в силу специфики проявления новых форм реализации коллективных прав граждан на местное самоуправление в городе Москве, данная жалоба не подлежит рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карпова Игоря Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда

Российской Федерации".
Конституционный Суд
Российской Федерации
N 75-О