

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохова Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав статьями 90 и 122 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 91-О · от 02.04.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохова

Сергея Витальевича на нарушение его конституционных прав

статьями 90 и 122 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва 2 апреля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Т.Г.Морщаковой, проводившей на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина С.В.Посохова,

у с т а н о в и л:

1. 5 июля 1996 года гражданин С.В.Посохов был задержан заместителем начальника следственного отдела УВД города Таганрога на трое суток по подозрению в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 169-1 (Нарушение таможенного законодательства) УК РСФСР. 8 июля с санкции и. о. прокурора города Таганрога в отношении С.В.Посохова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до предъявления ему обвинения.

Полагая, что примененными в его деле статьями 122 и 90 УПК РСФСР, позволяющими без судебного решения производить задержание подозреваемого на срок более 48 часов и применять к нему в качестве меры пресечения заключение под стражу, было нарушено его право на свободу и личную неприкосновенность, гарантируемое статьей 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации, С.В.Посохов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой признать указанные статьи уголовно-процессуального закона неконституционными.

2. Согласно статье 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению, а до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Вместе с тем в силу абзаца второго пункта 6 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации до приведения уголовно-процессуального законодательства в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации сохраняется прежний порядок ареста, содержания под стражей и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Таким образом, действие оспариваемых заявителем норм уголовно-процессуального закона, которые допускают возможность задержания подозреваемого на срок свыше 48 часов и его заключение под стражу с санкции прокурора, самой Конституцией Российской Федерации было продлено на переходный период, а на законодателя возложена обязанность установить надлежащий процессуальный механизм реализации закрепленных в статье 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации судебных гарантий права на свободу и личную неприкосновенность.

Как отмечалось в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года

"О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судостроительстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях", в случаях, когда право, для защиты которого необходимо принятие закона, непосредственно закреплено в Конституции Российской Федерации, исполнение подобной обязанности должно осуществляться скорейшим образом и тем более не может откладываться на неограниченный никакими рамками срок.

После принятия Конституции Российской Федерации прошло более семи лет - период, согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в указанном постановлении, достаточный для выполнения законодателем предписания пункта 6 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации о приведении уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок ареста, содержания под стражей и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Такой закон, однако, до сих пор не принят. Тем самым, в конечном счете, меняется конституционное значение содержащихся в Конституции Российской Федерации переходных положений, поскольку временная норма фактически становится постоянно действующей и в таком качестве нарушает не только право, закрепленное статьей 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации, но и провозглашенный ее статьей 18 принцип, согласно которому права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими.

3. Само по себе то обстоятельство, что с момента принятия Конституции Российской Федерации прошло значительное время, а уголовно-процессуальным законодательством так и не установлен судебный порядок разрешения вопросов о применении задержания и ареста, не дает оснований признать жалобу С.В.Посохова отвечающей предусмотренным Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" критериям допустимости обращений. К моменту применения в отношении С.В.Посохова задержания и заключения под стражу Конституция Российской Федерации действовала только два с половиной года, что в конкретных условиях не могло расцениваться как свидетельство неисполнения законодателем возлагаемой на него Конституцией Российской Федерации обязанности принять закон, обеспечивающий судебную защиту прав человека на свободу и личную неприкосновенность. Следовательно, нет оснований считать, что в результате применения в отношении заявителя статей 90 и 122 УПК РСФСР были нарушены его конституционные права.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Посохова Сергея Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете", а также "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 91-О