

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия "Водоканал" на нарушение конституционных прав и свобод частью третьей статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации"

Определение · № 229-О · от 08.06.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия "Водоканал" на нарушение конституционных прав и свобод частью третьей статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации"

город Москва 8 июня 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы муниципального унитарного предприятия "Водоканал",
у с т а н о в и л:

1. Арбитражный суд Свердловской области решением от 13 августа 2003 года, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, отказал муниципальному унитарному предприятию "Водоканал" в иске о признании недействительным обращенного к нему требования налогового органа от 2 июня 2003 года о перечислении задолженности по налогу на пользователей автомобильных дорог и пени.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации муниципальное унитарное предприятие "Водоканал" оспаривает конституционность части третьей статьи 4 Федерального закона от 24 июля 2002 года "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации", согласно которой для плательщиков налога на пользователей автомобильных дорог, определявших в 2002 году выручку от реализации продукции по мере ее оплаты, налоговая база по налогу за товары (продукцию, работы, услуги), отгруженные (поставленную, выполненные, оказанные), но не оплаченные по состоянию на 1 января 2003 года, определяется исходя из суммы дебиторской задолженности за товары (продукцию, работы, услуги), отгруженные (поставленную, выполненные, оказанные), но не оплаченные по состоянию на 1 января 2003 года.

По мнению заявителя, названная норма нарушает его право собственности, закрепленное в статье 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в ней имеется неопределенность, касающаяся установления срока уплаты налога.

2. По смыслу статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с ее статьями 1 (часть 1), 15 (части 2 и 3) и 19 (части 1 и 2), в Российской Федерации как правовом государстве законы о налогах должны содержать четкие и понятные нормы. Именно поэтому Налоговый кодекс Российской Федерации предписывает, что необходимые элементы налогообложения (налоговых обязательств) должны быть сформулированы так, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он обязан платить (пункт 6 статьи 3), а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах толкуются в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3). Данная правовая позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2001 года по делу о проверке конституционности положений статьи 7 Федерального закона "О налоге на добавленную стоимость" и подтверждена в ряде его решений. Статья 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" выделяет три категории плательщиков налога на пользователей автомобильных дорог: плательщики, определявшие в 2002 году выручку от реализации продукции (товаров, работ, услуг) по мере ее отгрузки за продукцию (товары, работы, услуги), отгруженную (поставленную, выполненные, оказанные) до 1 января 2003 года; плательщики, определявшие в 2002 году выручку от реализации продукции (товаров, работ, услуг) по мере ее оплаты за товары (продукцию, работы, услуги), отгруженные (поставленную, выполненные, оказанные) и оплаченные по состоянию на 1 января 2003 года; плательщики, определявшие в 2002 году выручку от реализации продукции по мере ее оплаты за товары (продукцию, работы, услуги), отгруженные (поставленную, выполненные, оказанные), но не оплаченные по состоянию на 1 января 2003 года.

Для первой и второй категорий плательщиков срок уплаты налога установлен - до 15 января 2003 года, для третьей же категории ни в статье 4, ни в других статьях названного Федерального закона соответствующий срок прямо не указан. Следовательно, в данном случае уплата налога должна осуществляться в сроки, установленные законодательством о налогах и сборах, а именно по мере получения оплаты за отгруженные товары, выполненные работы либо оказанные услуги. Такое понимание оспариваемого законоположения вытекает из пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, часть третья статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" сама по себе конституционные права и свободы заявителя не нарушает. Что касается ее истолкования и применения арбитражными судами, с решениями которых, как следует из содержания жалобы, фактически выражает несогласие заявитель, то проверка законности и обоснованности правоприменительных решений относится к ведению соответствующих судебных инстанций и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия "Водоканал", поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда

Российской Федерации".
Конституционный Суд
Российской Федерации
N 229-О