

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 23 и 118 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 158, 266, 268 и 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Определение · № 518-О-П · от 04.06.2007 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Александра Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 23 и 118 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 158, 266, 268 и 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 4 июня 2007 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи С.М.Казанцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Б.Борисова,

у с т а н о в и л:

1. Гражданин А.Б.Борисов - директор и единственный участник ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2007 года), а именно пункта 2 статьи 23 в части, обязывающей налогоплательщиков - организации и индивидуальных предпринимателей письменно сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя об открытии или закрытии счетов в десятидневный срок, и пункта 1 статьи 118, устанавливающего ответственность налогоплательщика за нарушение срока представления сведений об открытии или закрытии им счета в каком-либо банке, а также следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: частей 1, 5 и 7 статьи 158 во взаимосвязи с частью 1 статьи 266, предоставляющих арбитражному суду апелляционной инстанции право при необходимости откладывать судебное разбирательство на срок, необходимый для устранения обстоятельств, послуживших основанием для его отложения, но не более чем на один месяц; части 5 статьи 268, определяющей пределы проверки арбитражным судом апелляционной инстанции решения арбитражного суда первой инстанции; пункта 2 статьи 269, устанавливающего полномочие арбитражного суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять новый судебный акт.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, 23 мая 2005 года А.Б.Борисов направил в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы N 1 по Псковской области сообщение о закрытии им банковского счета и приложил копию заявления, отправленного в адрес банка 20 мая 2005 года. 31 мая 2005 года банк уведомил налоговый орган о том, что данный банковский счет был

закрыт по заявлению налогоплательщика 27 мая 2007 года. Посчитав, что ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" не исполнило возложенную на него пунктом 2 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность, налоговый орган на основании статьи 118 данного Кодекса вынес решение о привлечении его к налоговой ответственности в виде штрафа.

Поскольку в установленный срок штраф уплачен не был, налоговый орган обратился с заявлением в Арбитражный суд Псковской области, который решением от 5 декабря 2005 года отказал в удовлетворении его требований, посчитав, что десятидневный срок уведомления налогоплательщиком о закрытии счета исчисляется с момента направления им заявления в банк, и одновременно отказал в удовлетворении заявления ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" о возложении на налоговый орган расходов на оплату адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь. Апелляционная жалоба ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" на данное решение в этой части была принята к рассмотрению, дело назначено к слушанию.

В судебном заседании, состоявшемся 2 февраля 2006 года, представитель ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" не присутствовал, а налоговым органом были заявлены требования о проверке решения арбитражного суда первой инстанции в части отказа во взыскании налоговой санкции, в связи с чем арбитражный суд апелляционной инстанции вынес определение, которым слушание дела отложил на 2 марта 2006 года, явку сторон признал обязательной и возложил на ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" обязанность "представить в суд доказательства даты получения извещения банка о закрытии счета". Постановлением от 10 марта 2006 года арбитражный суд апелляционной инстанции требования налогового органа удовлетворил, исходя из того, что обязанность налогоплательщика по уведомлению налогового органа о дате закрытия счета возникает только после его закрытия банком.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа решением от 13 июня 2006 года оставил кассационную жалобу ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" без удовлетворения и, кроме того, отклонил его доводы о том, что арбитражный суд апелляционной инстанции, проверяя решение суда первой инстанции в части, им не обжалованной, вышел за пределы рассмотрения дела, сославшись на то, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации прямо предусматривает право и обязанность арбитражного суда апелляционной инстанции проверять решение суда первой инстанции в обжалуемой части только в том случае, когда лица, участвующие в деле, не заявят возражений (часть 5 статьи 268), а также право отменять обжалуемое решение и принимать по итогам рассмотрения новый судебный акт (пункт 2 статьи 269). Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 сентября 2006 года в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Б.Борисов утверждает, что положения пункта 2 статьи 23 и пункта 1 статьи 118 Налогового кодекса Российской Федерации, не определяя начало исчисления срока, в течение которого налогоплательщик обязан информировать налоговый орган об открытии или закрытии банковского счета, допускают привлечение налогоплательщика, исполнившего данную обязанность досрочно, т. е. после направления заявления в банк, но до фактического закрытия счета, к налоговой ответственности за нарушение срока представления сведений о закрытии счета в банке, приводят к произвольному решению налоговым органом вопроса о привлечении налогоплательщика, к налоговой ответственности, а потому противоречат преамбуле Конституции Российской Федерации, а также ее статьям 2, 15 (части 1, 2 и 4), 17 (часть 2), 18, 23 (часть 1), 24 (часть 1), 35 (часть 1) и 45 (часть 1).

Что касается положений частей 1, 5 и 7 статьи 158, части 1 статьи 266, части 5 статьи 268 и пункта 2 статьи 269 АПК Российской Федерации, то, по мнению заявителя, эти положения, наделяя арбитражный суд апелляционной инстанции правом откладывать судебное разбирательство на срок более одного месяца, проверять и отменять решение арбитражного суда первой инстанции в части,

не обжалуемой в апелляционной жалобе, и при этом выносить новый судебный акт, возлагая на лиц, участвующих в деле и привлекаемых к налоговой ответственности, обязанность являться в судебное заседание и представлять суду доказательства по делу, нарушают право граждан на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым, беспристрастным судом, созданным на основании закона, и право граждан не свидетельствовать против себя, а потому противоречат пункту 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и, соответственно, Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 6, 15 (части 1, 2 и 4), 18, 45 (часть 1), 51, 120 (часть 1) и 123 (часть 3).

2. Установленная статьей 23 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность налогоплательщика сообщать в налоговый орган об открытии и закрытии банковского счета вытекает из публично-правовых отношений и обусловлена необходимостью осуществления процедур налогового контроля. Данная обязанность является частью закрепленной статьей 57 Конституции Российской Федерации обязанности платить законно установленные налоги и сборы, а также частью обязанности налогоплательщика информировать налоговые органы обо всех фактах, имеющих юридическое значение для определения его налогового обязательства.

Таким образом, сама по себе норма статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации и корреспондирующая ей норма пункта 1 статьи 118 того же Кодекса, устанавливающая ответственность налогоплательщика за нарушение срока представления сведений об открытии или закрытии им счета, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя. Выяснение же того, были ли нарушены его права и законные интересы при применении этих норм в конкретном деле, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств, от чего Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (часть четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

3. В силу статьи 106 Налогового кодекса Российской Федерации ответственность налогоплательщика за непредставление налоговому органу сведений об открытии или закрытии банковского счета наступает только при наличии вины лица, привлекаемого к налоговой ответственности.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, при производстве по делу о налоговом правонарушении налоговые органы осуществляют доказывание как самого факта совершения правонарушения, так и вины налогоплательщика; отсутствие вины при нарушении обязательств в публично-правовой сфере является одним из обстоятельств, исключающих применение санкций, поскольку свидетельствует об отсутствии самого состава правонарушения; иная трактовка состава правонарушения, в том числе налогового, как основания ответственности, противоречила бы природе правосудия; суд в связи с привлечением налогоплательщиков к ответственности за нарушение налоговых обязательств, исходя из принципов состязательности и равноправия сторон, не может ограничиться лишь формальной констатацией факта нарушения этих обязательств, не устанавливая иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась (постановления от 17 декабря 1996 года N 20-П и от 25 января 2001 года N 1-П).

Таким образом, привлечение к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 118 Налогового кодекса Российской Федерации, допустимо в случае, если в соответствии со статьей 108 данного Кодекса налоговым органом в судебном заседании будет доказано, что налогоплательщик знал или должен был знать о закрытии банковского счета на момент представления указанных сведений и при этом сообщил налоговому органу недостоверные данные. Разрешение же вопроса о наличии или отсутствии вины в действиях заявителя при представлении налоговому органу сведений о дате закрытия им банковского счета должно осуществляться в рамках арбитражного

процесса и к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

4. Положения части 5 статьи 268 и пункта 2 статьи 269 АПК Российской Федерации, закрепляющие право каждой из сторон по делу заявлять в арбитражном суде апелляционной инстанции требования о проверке решения арбитражного суда первой инстанции как в целом, так и в отдельной его части, направлены на защиту прав и законных интересов обеих сторон, участвующих в деле. Если бы одна из сторон, как предлагает заявитель, была лишена права представить суду свои возражения по предмету обжалования, не было бы обеспечено конституционное требование равенства всех перед законом и судом, а также не были бы соблюдены основополагающие принципы судопроизводства при рассмотрении дел арбитражными судами - равенства сторон в процессе и состязательности судопроизводства. При этом арбитражный суд должен оценивать требования сторон о проверке решения суда нижестоящей инстанции, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывая участникам судопроизводства содействие в реализации их прав, создавая условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Таким образом, положения части 5 статьи 268 и пункта 2 статьи 269 АПК Российской Федерации направлены на обеспечение принципа равенства сторон, состязательности процесса, принятие справедливого и правосудного решения по делу, а также на восстановление и защиту прав всех лиц, участвующих в деле, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы.

Кроме того, из представленных материалов следует, что арбитражный суд апелляционной инстанции осуществлял проверку решения арбитражного суда первой инстанции в части, не обжалованной ООО "Коммерческая компания "БАЛИС", по требованию другой стороны по данному делу - налогового органа, а не по собственному усмотрению, как указывает в своей жалобе А.Б.Борисов.

5. Положения арбитражного процессуального законодательства об отложении судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции на срок не более одного месяца в случае возникновения необходимости проведения дополнительной проверки по делу, обеспечения явки лиц, присутствия в судебном заседании и в иных случаях, если суд сочтет это необходимым (статья 158 во взаимосвязи со статьей 266 АПК Российской Федерации), направлены на полное и объективное исследование и учет арбитражным судом всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, обеспечения права лиц, участвующих в деле, довести до суда свои возражения и дополнения по делу, а потому также не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя. Указанными законоположениями непосредственно не регулируется порядок установления обязательной явки в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции и представления суду дополнительных документов. Часть 5 статьи 158 АПК Российской Федерации закрепляет право арбитражного суда отложить судебное разбирательство, если будет установлено, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий. Однако право арбитражного суда признать явку лиц, участвующих в деле, обязательной и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений закреплено в части 3 статьи 215 АПК Российской Федерации, устанавливающей особенности судебного разбирательства по делам о взыскании обязательных платежей и санкций. Частью 4 этой же статьи обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для взыскания обязательных платежей и санкций, возлагается на заявителя (в данном случае - на налоговый орган).

Судя по представленным материалам, ООО "Коммерческая компания "БАЛИС" как сторона по делу

было извещено о дате заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, но его представитель в заседание не явился, а налоговый орган - другая сторона по делу присутствовал в судебном заседании и представил дополнение к отзыву на апелляционную жалобу, в котором содержалось требование о проверке решения арбитражного суда первой инстанции в другой части. Следовательно, арбитражный суд апелляционной инстанции, принимая решение об отложении слушания по делу, использовал предоставленное ему право в интересах ООО "Коммерческая компания "БАЛИС", с тем чтобы предоставить ему время для ознакомления с дополнением к отзыву, подготовки своих возражений и пояснений по нему.

Таким образом, сами по себе положения частей 1, 5 и 7 статьи 158 и части 1 статьи 266 АПК Российской Федерации не только не нарушают конституционные права и свободы заявителя, а, напротив, направлены на их защиту. Доводы же, представленные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что фактически он оспаривает правильность применения этих положений арбитражным судом апелляционной инстанции в конкретном деле. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений, связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств, являющихся основанием для применения арбитражным судом закона, и выбором подлежащих применению норм, входит в компетенцию вышестоящих арбитражных судов и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Александра Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 518-О-П