

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Александра Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 371 и 380 УПК РСФСР, а также статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"

Определение · № 78-О · от 08.02.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова

Александра Петровича на нарушение его конституционных прав

положениями статей 371 и 380 УПК РСФСР, а также статьи 36

Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"

город Москва 8 февраля 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева,

В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина А.П.Петрова,

у с т а н о в и л:

1. Приговором Выборгского городского суда, оставленным без изменения судебной коллегией по уголовным делам Ленинградского областного суда, был оправдан гражданин А.П.Петров, обвинявшийся в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 33 и пунктами "а", "в" и "ж" части второй статьи 126 УК Российской Федерации. Президиум Ленинградского областного суда оставил без удовлетворения надзорный протест прокурора Ленинградской области, в котором ставился вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства, а Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации - протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации с требованием об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое расследование.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Петров оспаривает конституционность части третьей статьи 380 УПК РСФСР, как позволяющей суду надзорной инстанции пересматривать оправдательный приговор, вступивший в законную силу; части первой и пункта 5 (в редакции от 7 августа 2000 года - пункт 1) части второй статьи 371 УПК РСФСР, а также пунктов 1 и 2 статьи 36 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", предоставляющих прокурору право приносить протест в порядке надзора на вступивший в законную силу приговор суда, но не наделяющих таким же правом осужденного и его защитника.

По мнению заявителя, данными положениями, примененными в его деле, нарушаются права и свободы, гарантированные статьями 1, 2 (часть 1), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации,

2. Согласно части третьей статьи 380 УПК РСФСР суд надзорной инстанции, признав неправильным оправдание подсудимого или прекращение дела в суде первой, апелляционной или кассационной инстанции, равно как назначение осужденному наказания, по своей мягкости не соответствующего

содеянному, вправе отменить приговор или определение и направить дело для нового рассмотрения соответственно в суд первой, апелляционной или кассационной инстанции. При этом в силу статьи 373 УПК РСФСР пересмотр оправдательного приговора в порядке надзора возможен лишь в течение года по вступлении его в законную силу.

В соответствии с частью первой статьи 371 УПК РСФСР пересмотр в порядке надзора вступившего в законную силу приговора, определения и постановления суда допускается по протесту того прокурора, которому это право предоставлено законодательством Российской Федерации. Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" на прокуроров возложена обязанность независимо от участия в судебном разбирательстве в пределах своей компетенции истребовать из суда любое дело или категорию дел, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в законную силу; усмотрев, что эти судебные акты являются незаконными или необоснованными, приносить протест в порядке надзора или обращаться с представлением к вышестоящему прокурору о принесении протеста (пункты 2 и 3 статьи 1 и пункты 1 и 2 статьи 36). Соответствующее полномочие предусмотрено и пунктом 1 части второй статьи 371 УПК РСФСР.

При этом, однако, как следует из правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 3 июля 1997 года по запросу судьи Московского областного суда Н.В.Григорьевой, полномочия по принесению протеста на незаконный и необоснованный приговор, а значит, и по пересмотру такого приговора могут быть реализованы лишь при условии, что окончательный приговор содержит судебную ошибку и его пересмотр необходим для обеспечения судебной защиты прав необоснованно осужденных граждан; в других случаях окончательные приговоры опротестованию и пересмотру не подлежат, поскольку иное приводило бы к нарушению гарантируемого статьей 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации и пунктом 7 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах права не быть повторно судимым за одно и то же преступление, при том что согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, являясь составной частью ее правовой системы, имеют приоритет перед законом, устанавливающим отличные от них правила, и подлежат непосредственному применению судами общей юрисдикции.

3. Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, Президиум Ленинградского областного суда и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, осуществлявшие в порядке надзора проверку законности и обоснованности оправдательного приговора, вынесенного в отношении А.П.Петрова, отказали в удовлетворении соответствующих надзорных протестов. Данные решения согласуются с положениями статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении по запросу судьи Московского областного суда Н.В.Григорьевой. Поскольку при этом названные судебные инстанции отказались от определения материально-правового положения А.П.Петрова иначе, чем это было сделано судом первой инстанции, приговор которого вступил в законную силу, конституционные права заявителя, гарантированные статьями 1, 2 (часть 1), 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 50 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, нарушены не были. Таким образом, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, поскольку права заявителя были обеспечены судами общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Александра Петровича,

поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не соответствует требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми обращение признается допустимым.

2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 78-О