

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид-Магомедовича на нарушение его конституционных прав рядом статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и частью второй статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"

Определение · № 290-О · от 21.12.2000 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид-Магомедовича на нарушение его конституционных прав рядом статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и частью второй статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"

город Москва 21 декабря 2000 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Т.С.-М.Идалова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. В жалобе гражданина Т.С.-М.Идалова оспаривается конституционность статей 12, 167-171, 175, 178 и 179 УПК РСФСР - как предоставляющих следователю право самостоятельно, т. е. без судебного решения, проводить в жилище граждан против воли проживающих в нем лиц такие следственные действия, как выемка, обыск, наложение ареста на имущество, осмотр; статей 281, 286 и 287 УПК РСФСР - как позволяющих суду положить в основу обвинительного приговора показания, данные подсудимым, свидетелем и потерпевшим на предварительном следствии, без непосредственной их проверки в судебном заседании; части второй статьи 8 Федерального закона от 12 августа 1995 года "Об оперативно-розыскной деятельности" - как допускающей прослушивание телефонных переговоров без санкции суда.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомил Т.С.-М.Идалова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению, однако в своей повторной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным вопросам.

2. Как следует из статьи 25 Конституции Российской Федерации, гарантирующей неприкосновенность жилища, проникновение в жилище против воли проживающих в нем лиц возможно либо на основании судебного решения, либо в случаях, установленных федеральным законом.

Таким федеральным законом является, в частности, УПК РСФСР, статьи 12, 167-171, 175, 178 и 179 которого наделяют следователя соответствующим правом в связи с проведением выемки, обыска, наложения ареста на имущество, осмотра на основании мотивированного постановления и с санкции

прокурора. Следовательно, какая-либо неопределенность в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации указанных норм уголовно-процессуального закона отсутствует, что, однако, не исключает обязанности как законодателя, так и правоприменителей исходить из конституционного толкования оснований и условий производства следственных действий, связанных с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц, обусловленного закрепленными Конституцией Российской Федерации, в том числе ее статьями 17, 18, 21, 50 (часть 2) и 55 (часть 3), гарантиями прав и свобод человека и гражданина.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, в случае нарушения своих прав в связи с производством обыска и наложением ареста на имущество гражданин может обратиться за их защитой путем обжалования действий и решений органов предварительного расследования в суд.

3. По мнению Т.С.-М.Идалова, часть первая статьи 281, пункт 2 части первой статьи 286 и статья 287 УПК РСФСР не соответствуют статьям 18, 19, 45 (часть 2), 49, 51 и 123 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Указанные статьи, регламентирующие порядок оглашения в судебном заседании показаний подсудимого, свидетеля и потерпевшего, данных этими лицами при производстве предварительного следствия или дознания по делу, не предусматривают каких бы то ни было изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. Поэтому оглашение судом показаний отсутствующего обвиняемого, свидетеля или потерпевшего без законных оснований, предусмотренных статьями 281, 286 и 287 УПК РСФСР, т. е. при возможности обеспечить их явку в суд, а также последующее обоснование оглашенными показаниями выводов суда свидетельствуют об использовании недопустимых доказательств. При проверке законности и обоснованности вынесенного приговора, осуществляемой вышестоящими судами общей юрисдикции, такие доказательства подлежат исключению из доказательственного материала. В случае же оглашения судом показаний отсутствующего свидетеля или потерпевшего при наличии законных оснований и последующего использования этих показаний подсудимому - в соответствии с принципом состязательности и равноправия сторон - должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства, способствующие предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений. При этом сомнения, возникающие при оценке оглашенных в суде показаний, должны быть истолкованы в пользу подсудимого.

Согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации в случае если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. На обязанность судов всех инстанций при рассмотрении конкретного дела руководствоваться данной конституционной нормой специально обращалось внимание в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия".

Исходя из этого суды при толковании и применении пункта 2 части первой статьи 286 УПК РСФСР должны учитывать, что в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах (подпункт "е" пункта 3 статьи 14) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (подпункт "d" пункта 3 статьи 6) одним из обязательных условий справедливого судебного разбирательства является право обвиняемого допрашивать показывающих против него свидетелей или требовать, чтобы эти свидетели были допрошены.

Принятие судом решения вопреки указанным международно-правовым нормам служит для гражданина, полагающего, что тем самым его права и свободы были нарушены, основанием для обращения в вышестоящие судебные инстанции, а при исчерпании всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты - в соответствующие межгосударственные органы, как это предусмотрено Конституцией Российской Федерации (статья 46, части 2 и 3).

4. Утверждение заявителя о том, что часть вторая статьи 8 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" нарушает требования статьи 23 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не может быть признано обоснованным.

Данная норма допускает возможность проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, не иначе как по судебному решению и только при наличии предусмотренных ею оснований, причем лишь в связи с таким деянием, по которому производство предварительного следствия обязательно. Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Идалова Тимура Саид-Магомедовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 290-О