

По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Н.Н.Чипурды частью второй статьи 336 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

Определение · № 200-О · от 17.10.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Н.Н.Чипурды частью второй статьи 336 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва 17 октября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя Т.Г.Морщаковой, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, наделенный правом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод граждан (подпункт 5 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона "Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"), оспаривает конституционность части второй статьи 336 УПК РСФСР, примененной в деле гражданина Н.Н.Чипурды. Как следует из представленных материалов, Н.Н.Чипурда по приговору Пермского областного суда от 1 ноября 1999 года был признан виновным в совершении ряда преступлений и осужден к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет условно с испытательным сроком в 5 лет. Определением Верховного Суда Российской Федерации указанный приговор оставлен без изменения, а кассационная жалоба Н.Н.Чипурды и его адвокатов - без удовлетворения. В заседании суда кассационной инстанции ни осужденный, ни его защитники участия не принимали, поскольку они не ходатайствовали о вызове в суд и в силу части второй статьи 336 УПК РСФСР не были оповещены о дате и времени слушания дела.

По мнению заявителя, применением указанной статьи уголовно-процессуального закона были нарушены конституционные права гражданина Н.Н.Чипурды, гарантированные статьями 19 (часть 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, осуществление названных конституционных прав предполагает необходимость обеспечения каждому осужденному при пересмотре его дела в вышестоящем суде возможности знать о

поступивших жалобах и протестах, заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и дополнительными материалами, если таковые представлены, давать объяснения, а также быть извещенным о времени и месте судебного заседания.

С момента провозглашения названных Постановлений Конституционного Суда Российской Федерации такого рода возможности должны обеспечиваться участникам процесса, наделенным правом принесения кассационных жалоб, независимо от наличия их просьбы об извещении о дате и времени слушания дела и от уровня суда, в котором это дело подлежит рассмотрению. Иное приводило бы к нарушению права на судебную защиту и ставило бы в неравное положение участников кассационного производства в судах различного уровня, что противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Ненадлежащее применение соответствующих предписаний уголовно-процессуального закона, в том числе положений статьи 336 УПК РСФСР, а именно как препятствующих реализации заинтересованными лицами их процессуальных прав, может служить основанием для обжалования и пересмотра в установленном порядке вынесенных судами процессуальных решений.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. В соответствии с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 10 декабря 1998 года по делу о проверке конституционности части второй статьи 335 УПК РСФСР и от 14 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 УПК РСФСР, а также в настоящем Определении, положения части второй статьи 336 УПК РСФСР не могут служить основанием для неизвещения участников процесса, наделенных правом принесения кассационных жалоб, о дне рассмотрения их дела в суде кассационной инстанции любого уровня.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" любое иное истолкование указанных положений в правоприменительной практике исключается.

2. Признать жалобу Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса необходимость вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления отсутствует.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Собрании законодательства Российской Федерации", "Российской газете" и "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации Т.Г.Морщакова

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 200-О