

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузавкова Романа Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 и частью второй пункта 2 статьи 4 Закона РСФСР "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации"

Определение · № 59-О · от 06.03.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Кузавкова Романа Валерьевича на нарушение его конституционных

прав пунктом 1 и частью второй пункта 2 статьи 4 Закона РСФСР

"О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся

предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации"

город Москва 6 марта 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

А.Л.Кононова, Т.Г.Морщаковой, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.И.Тиунова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Р.В.Кузавкова

требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

у с т а н о в и л:

1. Первая и апелляционная инстанции Арбитражного суда города Москвы отказали гражданину Р.В.Кузавкову, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, осуществляющего оптовую торговлю текстильными изделиями, одеждой и обувью, в удовлетворении жалобы на отказ государственной налоговой инспекции в выдаче патента на оптовую торговлю спортивным инвентарем. Федеральный арбитражный суд Московского округа состоявшиеся судебные решения отменил и обязал государственную налоговую инспекцию выдать Р.В.Кузавкову соответствующий патент.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.В.Кузавков просит признать противоречащими статьям 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации примененный в его деле пункт 1 статьи 4 Закона РСФСР от 7 декабря 1991 года "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации", согласно которому физические лица могут осуществлять только те виды деятельности, которые указаны в свидетельстве о регистрации предпринимателя, а также часть вторую пункта 2 той же статьи, устанавливающую, что физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью с нарушением данного Закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, причем все доходы, полученные от такой деятельности, подлежат взысканию в доход государства в установленном порядке.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Р.В.Кузавкова о том, что в соответствии с требованиями

названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в своей очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленным им вопросам.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом, и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Из этого следует, что возбуждение в Конституционном Суде Российской Федерации производства о проверке конституционности закона возможно тогда, когда права заявителя нарушаются самой нормой закона и заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Как следует из представленных материалов, Федеральный арбитражный суд Московского округа, отменяя состоявшиеся по делу Р.В.Кузавкова решения нижестоящих судебных инстанций, учел, что примененный в его деле Закон РСФСР "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации" был принят до вступления в силу Конституции Российской Федерации, а потому, согласно пункту 2 раздела второго "Заключительные и переходные положения" Конституции Российской Федерации, применяется в части, не противоречащей Конституции Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что поскольку заявитель уже имеет свидетельство о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и переведен на упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, а оптовая торговля спортивным инвентарем не требует получения лицензии, то отказ в выдаче патента на этот вид деятельности противоречит действующему гражданскому и налоговому законодательству, в нормах которого закреплено конституционное право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Следовательно, ущемление прав заявителя явилось следствием не конституционной дефектности оспариваемой им нормы, а ненадлежащего ее применения налоговыми органами, а также первой и апелляционной инстанциями Арбитражного суда города Москвы. Поскольку эта ошибка исправлена вышестоящей судебной инстанцией и права заявителя восстановлены в полном объеме, его жалоба не подлежит рассмотрению Конституционным Судом Российской Федерации как не отвечающая критерию допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации.

Что касается части второй пункта 2 статьи 4 Закона РСФСР "О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и порядке их регистрации", то она в деле заявителя не применялась, а потому данная жалоба в этой части также не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузавкова Романа Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".
Конституционный Суд
Российской Федерации
N 59-О