

Об отказе в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О

Определение · № 260-О · от 12.07.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О

город Москва 12 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 12 мая 2005 года N 168-О по жалобе гражданина Эстонской Республики Грюнвальда Марта на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 283, 319 и 320 Таможенного кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что положение пункта 6 статьи 283 во взаимосвязи с положениями абзаца третьего подпункта 1 пункта 2 статьи 319, пунктов 1 и 2 статьи 320 Таможенного кодекса Российской Федерации не могут быть истолкованы как исключающие освобождение декларанта от обязанности по уплате таможенной пошлины в случае невывоза в установленный для временного ввоза на таможенную территорию Российской Федерации срок похищенного у него транспортного средства; иное означало бы возложение финансовых обременений на потерпевшего при необеспечении государством защиты от посягательства на имущество добросовестного участника отношений, регулируемых таможенным законодательством, тем самым увеличивая имущественный вред, причиненный потерпевшему от преступления, и создало бы предпосылки для нарушения статей 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 35 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации. В резолютивной части Конституционный Суд Российской Федерации указал, что в случае обращения Грюнвальда Марта с ходатайством о пересмотре судебного решения, которым подтверждена правомерность решения таможенного органа о взыскании с него ввозной таможенной пошлины и пени, его ходатайство должно быть рассмотрено в установленном порядке с учетом выраженной в данном Определении правовой позиции.

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации просит разъяснить, какова юридическая сила Определения от 12 мая 2005 года N 168-О, а также ответить на вопросы, возможно ли распространение правовой позиции о недопустимости возложения ответственности за таможенное правонарушение без наличия вины на случай невывоза товара (транспортного средства) по причине его хищения и соотносятся ли освобождение декларанта от ответственности за несоблюдение требований об

обязательном вывозе временно ввезенного товара (транспортного средства) в связи с его хищением и его обязанность уплатить при этом таможенный платеж за ввоз товара (транспортного средства) на таможенную территорию Российской Федерации.

Ходатайству предшествовало обращение М.Грюнвальда к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой о защите его права на справедливое судебное разбирательство в связи с неисполнением Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О. Как следует из представленных материалов, судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 25 октября 2005 года, с которым согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, отказал в передаче дела по заявлению М.Грюнвальда о признании недействительными ненормативных правовых актов таможенного органа для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации может быть дано им лишь в пределах содержания этого решения и в случаях, если поставленные в ходатайстве вопросы требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

Ответ на вопрос о юридической силе Определения от 12 мая 2005 года N 168-О не связан с необходимостью его разъяснения.

Как следует из ходатайства и приложенных к нему материалов, в обоснование отказа в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции судья Верховного Суда Российской Федерации, в частности, указал, что нормы Таможенного кодекса Российской Федерации, не предусматривающие сохранение льготы по уплате таможенных платежей в случае хищения временно ввезенного товара, не признаны неконституционными, а Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О, на которое заявитель ссылался в своей жалобе, не влечет безусловной отмены обжалуемых судебных постановлений.

Между тем согласно взаимосвязанным положениям статьи 125 (части 4 и 6) Конституции Российской Федерации, статьи 6, части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, и его решения обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти; в случае же признания закона не соответствующим Конституции Российской Федерации данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, к аналогичным юридическим последствиям приводит и его решение, в котором он, не признавая оспариваемое нормативное положение противоречащим Конституции Российской Федерации, выявляет его конституционно-правовой смысл. В частности, в Определении от 27 мая 2004 года N 211-О по жалобе гражданки А.И.Севастьяновой на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 311 АПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации выразил правовую позицию, согласно которой расхождение смысла нормативного положения, придаваемого ему сложившейся правоприменительной практикой, с его действительным, конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, влечет пересмотр (изменение или отмену) основанного на нем решения суда (вступившего в законную силу и не исполненного или частично исполненного либо не вступившего в законную силу).

Таким образом, вынесенные в отношении М.Грюнвальда судебные постановления должны быть пересмотрены в установленном законом порядке с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в Определении от 12 мая 2005 года N 168-О.

3. Не требуют разъяснения Определения от 12 мая 2005 года N 168-О и другие вопросы, поставленные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, поскольку ответы на них содержатся в самом Определении, а также в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 октября 2005 года N 339-О об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Федеральной таможенной службы об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О. Не отождествляя саму по себе обязанность по уплате таможенных платежей с юридической ответственностью, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем указал, что обязанность по уплате таможенной пошлины и пени за отсутствующее транспортное средство, выбывшее из владения декларанта помимо его воли, приобретает вид имущественной ответственности за несоблюдение требований об обязательном вывозе временно ввезенных товаров (пункт 1 статьи 214 Таможенного кодекса Российской Федерации), возлагаемой на потерпевшего за сам факт совершения преступления в отношении его имущества, ставит его в неравное положение с другими участниками таможенных правоотношений, освобожденными от уплаты таможенной пошлины в связи с временным ввозом транспортного средства. Поэтому в данном случае применима правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации о том, что ответственность за таможенное правонарушение не может возлагаться без наличия вины. Таким образом, вопросы, поставленные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, не требуют официального разъяснения Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в удовлетворении ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года N 168-О.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации В.Д.Зорькин
Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 260-О