

По делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в редакции от 23 июня 1999 года) в связи с жалобой гражданина Ю.Н.Туганова

Определение · № 683-О-О · от 10.06.2010 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 26

Федерального конституционного закона "О военных судах

Российской Федерации" (в редакции от 23 июня 1999 года) в связи с жалобой гражданина

Ю.Н.Туганова

город Санкт-Петербург 10 июня 2010 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Ю.М.Данилова, судей Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, В.Н.Мельникова, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова,

с участием постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации А.Н.Харитонов, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В.Кротова,

руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, пунктом 3 части второй статьи 22, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности положения части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Ю.Н.Туганова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика Г.А.Жилина, объяснения представителей Государственной Думы и Президента Российской Федерации, выступления приглашенных в заседание представителей: от Верховного Суда Российской Федерации - судьи Верховного Суда Российской Федерации К.С.Жудро, от Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации - С.Г.Филипчик, от Министерства юстиции Российской Федерации - В.В.Карпова, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А.Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. Частью 3 статьи 26 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" в первоначальной редакции предусматривалось, в частности, что судьям военных судов, достигшим предельного возраста, установленного для пребывания в соответствующем воинском звании, срок военной службы может быть продлен до 10 лет. Председателем Верховного Суда Российской Федерации по рекомендации квалификационной коллегии судей военных судов, но не свыше достижения ими возраста 65 лет.

1.1. Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации заключением от 15 июля 2008 года отказала гражданину Ю.Н.Туганову - судье Восточно-Сибирского окружного военного суда, имевшему воинское звание полковника юстиции, в даче рекомендации на продление срока военной службы в связи с достижением им предельного возраста пребывания на военной службе (50 лет). Верховный Суд Российской Федерации решением от 22 октября 2008 года оставил заявление

Ю.Н.Туганова об отмене этого заключения без удовлетворения.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2008 года, оставленным без изменения решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года, полномочия Ю.Н.Туганова как судьи были прекращены в связи с увольнением его с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

Федеральным конституционным законом от 29 июня 2009 года N 3-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (подпункт "б" пункта 1 статьи 1) часть 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" изложена в новой редакции: согласно содержащейся в ней норме военнослужащий, назначенный судьей военного суда или судьей Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, имеет право в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" либо на увольнение с военной службы, либо на приостановление военной службы.

Федеральным законом от 28 июня 2009 года N 126-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военных судов и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (пункт 1 статьи 1) признан утратившим силу подпункт 5 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации", предусматривавший прекращение полномочий судьи военного суда в связи с его увольнением с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе.

1.2. В соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона или отдельных его положений в той части, в какой они были применены или подлежат применению в деле заявителя, и принимает решение по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению (статьи 74, 96 и 97).

Гражданин Ю.Н.Туганов оспаривает конституционность положения части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", наделяющего квалификационную коллегию судей полномочием давать заключение о рекомендации на продление срока военной службы судьям военных судов, которое, как он полагает, позволило Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации немотивированно отказать ему в даче такой рекомендации, без соблюдения порядка принятия решений, установленного для прекращения полномочий судьи, что привело к нарушению его конституционных прав и не соответствует статьям 2, 18, 19, 37, 119, 120, 121 и 122 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу является положение части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального конституционного закона от 29 июня 2009 года N 3-ФКЗ), наделявшее квалификационную коллегию судей полномочием давать рекомендации о продлении срока военной службы судьям военных судов, достигшим предельного возраста, установленного для пребывания в соответствующем воинском звании, в той мере, в какой названное законоположение допускало возможность отказа в даче рекомендации, не определяя порядок принятия квалификационной коллегией судей такого решения.

2. Порядок разрешения квалификационными коллегиями судей вопросов, затрагивающих конституционно-правовой статус судьи, определяется специальным законодательством, устанавливающим полномочия квалификационных коллегий судей в Российской Федерации и правила их осуществления.

Согласно Федеральному закону от 14 марта 2002 года N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в

Российской Федерации" квалификационные коллегии судей в числе других органов судейского сообщества действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, в том числе для выражения интересов судей как носителей судебной власти; к их основным задачам относятся защита прав и законных интересов судей, а также участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности (статьи 3 и 4). Деятельность квалификационных коллегий судей, согласно статье 5 названного Федерального закона и конкретизирующим ее статьям 3 и 4 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей (утверждено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года), осуществляется на основе коллегиального, гласного, свободного, беспристрастного и справедливого рассмотрения вопросов, отнесенных к ее компетенции. Порядок принятия решений квалификационными коллегиями судей установлен статьей 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", согласно пункту 1 которой решение квалификационной коллегии судей считается принятым, если за него проголосовали более половины членов коллегии, принимавших участие в заседании, при условии, что на заседании присутствовали более половины членов коллегии; решение о прекращении полномочий судьи считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Обращаясь к вопросу о принятии квалификационными коллегиями судей решений, затрагивающих конституционно-правовой статус судьи, в том числе влекущих прекращение полномочий судьи, Конституционный Суд Российской Федерации, опираясь на ранее выраженные им правовые позиции, в Постановлении от 24 марта 2009 года N 6-П пришел к выводу, что такие решения должны быть законными, обоснованными и справедливыми, соответствовать публичным интересам формирования судейского корпуса, отвечающего высоким профессиональным и нравственным требованиям, и не могут быть произвольными. Исходя из этого, Конституционный Суд Российской Федерации признал положения пункта 1 статьи 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что принимаемое квалификационной коллегией судей в процедуре голосования решение об отказе судье, первоначальный срок полномочий которого истек, в рекомендации на ту же должность без ограничения срока полномочий должно быть мотивированным, т. е. содержать указание на причины, наличие которых препятствует назначению его на должность.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации распространялись и на правовое регулирование вопросов, связанных с дачей квалификационной коллегией судей рекомендации на продление срока военной службы судьям военных судов и, следовательно, затрагивающих конституционно-правовой статус судьи, поскольку результатом отказа в такой рекомендации являлось последующее отстранение действующего судьи от обязанностей по осуществлению правосудия.

3. Таким образом, положение части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" в первоначальной редакции, со ссылкой на которое Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации отказала заявителю в рекомендации на продление срока военной службы, само по себе не может рассматриваться как нарушившее тем самым его конституционные права, поскольку этим законоположением закреплялось лишь правомочие квалификационной коллегии судей принимать решение по данному вопросу. Порядок же принятия решений квалификационными коллегиями судей, в соответствии с которым разрешался вопрос о даче рекомендации на продление срока военной службы судьям военных судов, достигшим предельного возраста, установленного для пребывания в соответствующем воинском звании, предусмотрен статьей 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", положения которой признаны Конституционным Судом Российской Федерации не

противоречащими Конституции Российской Федерации.

Согласно части второй статьи 43 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в случае если акт, конституционность которого оспаривается, был отменен или утратил силу к началу или в период рассмотрения дела, начатое Конституционным Судом Российской Федерации производство может быть прекращено, за исключением случаев, когда действием этого акта были нарушены конституционные права и свободы граждан.

Поскольку положением части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального конституционного закона от 29 июня 2009 года N 3-ФКЗ) конституционные права гражданина Ю.Н.Туганова нарушены не были, производство по настоящему делу подлежит прекращению. Что касается заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, с которым заявитель, по существу, связывает нарушение своих конституционных прав, ссылаясь на отсутствие в нем мотивов, послуживших основанием для отказа в рекомендации относительно продления ему срока военной службы, равно как и решений, вынесенных по делу заявителя Верховным Судом Российской Федерации, то проверка их законности и обоснованности к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в Конституции Российской Федерации (статья 125) и Федеральном конституционном законе "О Конституционном Суде Российской Федерации" (статья 3), не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой и частью второй статьи 43, статьей 68, частями первой и четвертой статьи 71 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Прекратить производство по делу о проверке конституционности положения части 3 статьи 26 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального конституционного закона от 29 июня 2009 года N 3-ФКЗ).
2. Настоящее Определение окончательно, не подлежит обжалованию, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 683-О-О