

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Юрия Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 1069-О-О · от 16.12.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова

Юрия Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом

1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург 16 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,

М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиховой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,

Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина Ю.П.Тарасова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.П.Тарасов просит признать противоречащим статье 19 Конституции Российской Федерации пункт 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного в пункте 2 данной статьи, влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основе этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 100 рублей.

Как следует из представленных материалов, Ю.П.Тарасов в 2006 году своевременно и в полном размере внес в бюджет сумму налога, уплачиваемого им в связи с применением упрощенной системы налогообложения (932 956 рублей), однако поскольку налоговая декларация была подана им несвоевременно, с задержкой 166 дней, решением инспекции ФНС России по городу Курску от 28 мая 2008 года он был привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 279 886,80 рублей, сумма которого на основании статьи 112 Налогового кодекса Российской Федерации была снижена в два раза (139 943,40 рублей).

По мнению заявителя, статья 119 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающая одинаковую ответственность за несвоевременную подачу налоговой декларации и в случае, когда налогоплательщик не исполнил обязанность по уплате налога, и в случае, когда исполнил своевременно и полностью, и устанавливающая санкцию за данное правонарушение не в виде фиксированного штрафа, а в процентном отношении к сумме подлежащего уплате налога, нарушает конституционные принципы равенства, соразмерности ответственности конституционно значимым целям и справедливости в сфере налогообложения.

2. Конституция Российской Федерации, закрепляя обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы (статья 57), непосредственно не предусматривает обеспечительный

механизм исполнения данной обязанности, - его установление относится к полномочиям законодателя.

2.1. Одним из элементов такого механизма является налоговая декларация, которая согласно статье 80 Налогового кодекса Российской Федерации представляет собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) другие данные, связанные с исчислением и уплатой налога, которое представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах (пункт 1).

Налоговая декларация является основным документом налоговой отчетности, непредставление в установленный срок которого ставит под угрозу эффективное осуществление налогового контроля и своевременное обнаружение фактов несвоевременного, неполного или неправильного исполнения налоговой обязанности. На основе представляемых налогоплательщиками налоговых деклараций в соответствии со статьей 88 Налогового кодекса Российской Федерации осуществляются мероприятия камерального налогового контроля. И хотя непредставление в установленный срок налоговой декларации не может полностью блокировать осуществление в отношении налогоплательщика контрольных мероприятий, имея в виду в том числе возможность проведения выездных налоговых проверок, игнорирование налогоплательщиком соответствующей обязанности способно существенным образом затруднить нормальное осуществление налоговым органом его функций.

Статья 119 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за непредставление или несвоевременное представление налоговой декларации. Как следует из указанной статьи, рассматриваемой во взаимосвязи с иными положениями раздела VI "Налоговые правонарушения и ответственность за их совершение" данного Кодекса, предусмотренное в ней налоговое правонарушение посягает на самостоятельный объект охраняемых государством общественных отношений в сфере налогообложения, связанных с осуществлением налогового контроля. Именно поэтому налогоплательщик привлекается к ответственности за совершение данного налогового правонарушения независимо от факта уплаты им налога.

Закрепленная в пункте 1 данной статьи санкция направлена, среди прочего, на обеспечение эффективной превенции правонарушений в сфере налогового контроля. Предусмотренный им штраф рассчитывается в процентном отношении к сумме налога, подлежащего уплате на основе налоговой декларации, что обеспечивает дифференциацию ответственности с учетом размера налоговой обязанности. Данное правило - при том что контроль за исполнением налогоплательщиком налоговой обязанности со стороны налогового органа затруднен и имеет место неопределенность в части, касающейся полноты и правильности исполнения им налоговой обязанности, - направлено на стимулирование налогоплательщика к скорейшему устранению допущенного им нарушения и, соответственно, устранению неопределенности относительно его противоправного поведения. Что же касается собственно неуплаты или несвоевременной уплаты налога, то данные действия (бездействие) образуют самостоятельный состав налогового правонарушения, предусмотренного статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

2.2. Налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, т. е. виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое Налоговым кодексом Российской Федерации установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114 Налогового кодекса Российской Федерации). Налоговый кодекс Российской Федерации в статье 111 содержит открытый перечень обстоятельств, исключающих вину лица в совершении налогового правонарушения (пункт 1), при наличии которых, лицо не подлежит ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 2). Обстоятельства, смягчающие ответственность за совершение налогового

правонарушения, указаны в статье 112 данного Кодекса, перечень которых также является открытым (подпункт 3 пункта 1).

Законодатель, предусматривая ответственность за совершение налоговых правонарушений, должен исходить из конституционных принципов справедливости, юридического равенства, пропорциональности, соразмерности устанавливаемой ответственности конституционно значимым целям (статья 19, часть 1; статья 55, части 2 и 3, Конституции Российской Федерации).

Содержание названных принципов раскрывается в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 года N 3-П, от 17 декабря 1996 года N 20-П, от 8 октября 1997 года N 13-П, от 11 марта 1998 года N 8-П, от 12 мая 1998 года N 14-П и от 15 июля 1999 года N 11-П. Из сформулированных в них правовых позиций, которые в соответствии со статьями 6, 79, 80 и 87 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" являются общеобязательными, вытекает недопустимость чрезмерных ограничений конституционных прав, в том числе права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за нарушения законодательства о налогах и сборах, законодатель также должен исходить из того, что ограничение прав и свобод возможно, только если оно соразмерно целям, прямо указанным в Конституции Российской Федерации, ее статье 55 (часть 3).

Принцип соразмерности и вытекающие из него требования справедливости, адекватности и пропорциональности используемых правовых средств предполагают установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

2.3. Таким образом, оспариваемое Ю.П.Тарасовым положение пункта 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации - во взаимосвязи с другими положениями Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующими порядок привлечения к ответственности за налоговые правонарушения, и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, - предоставляющее правоприменителю право принять во внимание все обстоятельства дела, в том числе факт уплаты налога налогоплательщиком, и назначить наказание, соразмерное налоговому правонарушению, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Юрия Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации Ю.М.Данилов
N 1069-О-О