

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сотова Анатолия Никифоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 1 и статьей 4 Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"

Определение · № 1063-О-О · от 16.12.2008 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сотова Анатолия Никифоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 1 и статьей 4 Федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"

город Санкт-Петербург 16 декабря 2008 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи О.С.Хохряковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.Н.Сотова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Сотов оспаривает конституционность пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", которым часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации изложена в новой редакции, закрепляющей, что судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями, в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные данным Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу. Кроме того, заявитель просит проверить конституционность статьи 4 названного Федерального закона, предусматривающей вступление его в законную силу по истечении тридцати дней со дня официального опубликования. Как следует из представленных материалов, 4 июля 2007 года Таштагольский городской суд Кемеровской области вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований А.Н.Сотова к Территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кемеровской области в части, касающейся взыскания морального вреда и судебных расходов, а в отношении остальной части его иска - определение о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от исковых требований ввиду их признания ответчиком. Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда своим определением от 22 августа 2007 года оставила без изменения решение суда первой инстанции от 4 июля 2007 года, а его кассационную жалобу - без удовлетворения. Определение же Таштагольского городского суда Кемеровской области от 4 июля 2007 года, касавшееся прекращения производства по делу, в кассационном порядке не обжаловалось. Надзорная жалоба А.Н.Сотова об отмене решения и определения Таштагольского городского суда

Кемеровской области от 4 июля 2007 года определением судьи Кемеровского областного суда от 22 ноября 2007 года была возвращена без рассмотрения по существу на том основании, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает совместное рассмотрение требований надзорной жалобы об отмене различных судебных постановлений, вынесенных на разных стадиях производства по делу.

Определением от 28 января 2008 года судья Кемеровского областного суда со ссылкой на предписания части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации возвратил без рассмотрения по существу поданную заявителем 22 января 2008 года надзорную жалобу на определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 4 июля 2007 года, указав, что это определение суда первой инстанции, вступившее в законную силу 16 июля 2007 года, не было обжаловано в кассационном порядке и потому надзорная жалоба не может быть принята к рассмотрению.

По мнению А.Н.Сотова, часть вторая статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), связывая с соблюдением указанного условия право на обжалование в суд надзорной инстанции судебных постановлений, вступивших в законную силу до 8 января 2008 года (даты введения в действие Федерального закона от 4 декабря 2008 года N 330-ФЗ), т. е. в период, когда подобного требования Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не содержал, и ограничивая шестимесячным сроком возможность подачи надзорных жалоб о пересмотре указанных судебных постановлений, хотя предоставлявшийся в соответствии с ранее действовавшей редакцией статьи 376 ГПК Российской Федерации годичный срок для надзорного обжалования еще не истек, нарушает его конституционные права, в частности право на судебную защиту, и противоречит статьям 2, 18, 19, 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2).

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной, Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет порядок судебной проверки решений судов по жалобам заинтересованных лиц, - такой порядок определяется федеральным законом на основе Конституции Российской Федерации. Федеральный законодатель, пределы усмотрения которого при установлении системы судебных инстанций, последовательности и процедуры обжалования, оснований для отмены или изменения судебных постановлений вышестоящими судами, полномочий судов вышестоящих инстанций достаточно широки, во всяком случае должен осуществлять соответствующее регулирование исходя из конституционных целей и ценностей, общепризнанных принципов и норм международного права и международных обязательств Российской Федерации и обеспечивать процессуальные гарантии лицам, участвующим в деле.

2.1. Выявляя конституционно-правовую природу производства в суде надзорной инстанции как правового института, предназначенного федеральным законодателем для исправления судебных ошибок в судебных актах, вступивших в законную силу, Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, в частности в Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П, указал следующее.

Пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, возможен лишь как дополнительная гарантия законности таких актов и предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее правовой природе и предназначению.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает

создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. При этом право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом предполагает также окончательность и стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, и их исполнение; именно этим обуславливается необходимый перенос основного бремени пересмотра решений суда первой инстанции на обычные (ординарные) судебные инстанции - апелляционную и кассационную. В Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П особо подчеркивается, что производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительный способ обеспечения правосудности судебных постановлений предполагает возможность его использования только в случае, если заинтересованным лицом были исчерпаны все обычные (ординарные) способы обжалования судебного постановления до его вступления в законную силу. Отказ от использования указанных способов заинтересованным лицом должен являться, по мнению Европейского Суда по правам человека, препятствием для обжалования судебного акта в порядке надзора (пункты 28-30 постановления от 2 ноября 2006 года "Нелюбин против России").

Исходя из предназначения и конституционно-правовой природы надзорного производства, Конституционный Суд Российской Федерации, выявив в указанном Постановлении конституционно-правовой смысл части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ), признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренное ею право обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в суд надзорной инстанции, предоставленное лицам, участвующим в деле, и другим лицам, права и законные интересы которых нарушены этими судебными постановлениями, в системе действующего правового регулирования гражданского судопроизводства выступает в качестве дополнительной гарантии обеспечения правосудности судебных постановлений, если исчерпаны все имеющиеся возможности их проверки в обычных (ординарных) судебных процедурах (пункт 1 резолютивной части).

2.2. Как указывается в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2008 года N 556-О-Р, юридическим последствием решения Конституционного Суда Российской Федерации, которым выявляется конституционно-правовой смысл нормы, является прекращение ее действия (а значит, и применения) в неконституционном истолковании и, следовательно, утрата ею силы на будущее время в любом ином, расходящемся с выявленным конституционно-правовым смыслом, допускавшемся ранее понимании.

Постановления суда первой инстанции по делу А.Н.Сотова были вынесены уже после официального опубликования Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года N 2-П. Изменение, внесенное в статью 376 ГПК Российской Федерации пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ относительно необходимости исчерпания до подачи надзорной жалобы иных установленных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способов обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу, лишь формализовало в законодательном акте требование, действующее в силу общеобязательности выявленного Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла положений данной статьи.

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что применением в деле заявителя части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации в новой редакции необоснованно ограничивается его право на доступ в суд надзорной инстанции и нарушается гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

Оценка же правомерности вынесения судом первой инстанции определения от 4 июля 2007 года о

прекращении производства по делу заявителя в отношении части его исковых требований, которое, как утверждает А.Н.Сотов, не обжаловалось им в кассационном порядке по той причине, что он не знал о его существовании, так же как и оценка возможности восстановления с учетом этого пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование названного определения суда, связаны с исследованием фактических обстоятельств дела, что относится к компетенции судов общей юрисдикции и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит.

2.3. В жалобе А.Н.Сотова ставится вопрос о проверке конституционности новой редакции части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации, введенной пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, также в части, устанавливающей взамен годичного шестимесячный срок для обжалования судебных постановлений со дня их вступления в законную силу. В результате подобного изменения, утверждает заявитель, он лишился права на подачу надзорной жалобы, возникшего у него еще в 2007 году, т. е. до принятия и введения в действие данного Федерального закона. Однако представленными материалами не подтверждается, что надзорная жалоба была возвращена А.Н.Сотову без рассмотрения по существу по причине пропуска установленного статьей 376 ГПК Российской Федерации шестимесячного срока на обращение в суд надзорной инстанции и что это положение данной статьи применялось в его деле.

Оспариваемая же А.Н.Сотовым статья 4 Федерального закона от 4 декабря 2007 года N 330-ФЗ, в соответствии с которой названный Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования, сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, поскольку направлена исключительно на установление момента, с которого начинает действовать указанный Федеральный закон.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сотова Анатолия Никифоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по указанной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 1063-О-О