

# **По жалобе гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

Определение · № 363-О · от 18.11.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

по жалобе гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пунктами 2 и 5 части первой статьи 399

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва 18 ноября 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей М.В.Баглая, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, В.О.Лучина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Гладкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе гражданина В.М.Гладкова оспаривается конституционность части третьей статьи 175 УИК Российской Федерации и пунктов 2 и 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, регламентирующих порядок разрешения судом вопросов, связанных с заменой неотбытого наказания более мягким или с изменением вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы. По мнению заявителя, содержащиеся в них нормы, как не предоставляющие осужденному, отбывающему наказание, право обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытого им наказания более мягким видом наказания или об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда, и не возлагающие на суд обязанность рассмотреть такое ходатайство, нарушают его права, гарантированные статьями 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.
2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы. Между тем из представленных В.М.Гладковым материалов не следует, что оспариваемые им положения статьи 175 УИК Российской Федерации применялись в отношении него и нарушили при этом его конституционные права и свободы.

Данная статья регламентирует только порядок рассмотрения судом вопросов об освобождении от отбывания наказания и о замене назначенного по приговору суда наказания наказанием более мягкого вида. Заявитель же, как следует из представленных им документов, в своих обращениях в суд ходатайствовал об изменении - в пределах назначенного ему по приговору суда наказания - вида

исправительного учреждения. Следовательно, данная жалоба в этой части не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

3. Затронутый в жалобе В.М.Гладкова вопрос об обеспечении закрепленного в статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации права каждого осужденного за преступление просить о смягчении наказания ранее уже неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации. В Постановлении от 26 ноября 2002 года по делу о проверке конституционности положений статей 77-1, 77-2, частей первой и десятой статьи 175 УИК Российской Федерации и статьи 363 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации указал, что это право, являясь непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности в сфере уголовно-правовых отношений, гарантирует каждому осужденному возможность добиваться смягчения своей участи вплоть до полного снятия всех тех ограничений в правах и свободах, которые установлены для него на основании закона обвинительным приговором.

Выраженная в данном Постановлении правовая позиция имеет общее значение и в полной мере распространяется на правоотношения, возникающие в связи с решением вопросов, связанных с применением такой формы смягчения участи осужденного, как изменение ему вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда. Это предопределяет необходимость обеспечения осужденному права при наличии предусмотренных законом (часть третья статьи 58 УК Российской Федерации, части вторая и третья статьи 78 УИК Российской Федерации) оснований и условий обратиться непосредственно в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения и возложение на суд обязанности рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 года сохраняет свою силу, в силу чего оспариваемые В.М.Гладковым нормы не могут истолковываться и применяться вопреки выраженной в нем правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Положения пунктов 2 и 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющего свою силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2002 года, не препятствуют осужденному обращаться в суд с ходатайством об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда, и предполагают обязанность суда рассмотреть данное ходатайство по существу.
2. В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" выявленный в настоящем Определении конституционно-правовой смысл пунктов 2 и 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.
3. В связи с тем, что по жалобе гражданина Гладкова Владимира Михайловича в части, касающейся проверки конституционности пунктов 2 и 5 части первой статьи 399 УПК Российской Федерации, не требуется вынесения предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления, дальнейшее производство по жалобе в этой части прекратить.
4. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича в части, касающейся проверки конституционности положений части третьей статьи 175 УИК Российской Федерации, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба

признается допустимой.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 363-О