

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гужова Виктора Алексеевича на нарушение его конституционных прав положением абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации

Определение · № 1490-О-О · от 01.12.2009 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гужова

Виктора Алексеевича на нарушение его конституционных прав

положением абзаца второй части первой статьи 446 ГПК

Российской Федерации

город Санкт-Петербург 1 декабря 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева,

Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,

В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина В.А.Гужова,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Гужов оспаривает конституционность абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, согласно которому взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в данном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решением Шелеховского городского суда Иркутской области от 22 июня 2006 года удовлетворен иск гражданина В.А.Гужова о взыскании с гражданки Л.И.Вербич 230 000 рублей. В процессе исполнительного производства было установлено, что необходимых денежных средств для покрытия долга по судебному решению у Л.И.Вербич не имеется (в частности, ввиду незанятости и отсутствия трудового дохода) и что ей принадлежит 1/2 доля в праве собственности на трехкомнатную квартиру, в которой она проживает, в связи с чем на данное имущество был наложен арест.

Решением Шелеховского городского суда Иркутской области от 29 апреля 2009 года В.А.Гужову было отказано в признании за ним в счет погашения имеющейся задолженности права собственности на одну из комнат в указанной квартире. Принимая такое решение, суд исходил из того, что за заявителем право собственности на соответствующее имущество не может быть признано до прекращения на него в законном порядке прав собственности должника, препятствием же для удовлетворения данного требования является, в частности, то обстоятельство, что собственниками квартиры, состоящей из трех комнат, не определен порядок пользования ею и, следовательно, за Л.И.Вербич не закреплены в пользование конкретные комнаты. Кроме того, в обоснование своего решения суд сослался на положение абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как препятствующее обращению взыскания по исполнительным документам на часть принадлежащего гражданину-должнику жилого помещения при сохранении у него в собственности достаточной для проживания жилой площади, вступает в противоречие со статьей 40 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле; заявитель должен представить копии официальных документов, подтверждающих применение или возможность применения в его деле оспариваемых нормативных положений, изложить свою позицию по поставленному вопросу и ее правовое обоснование со ссылкой на соответствующие нормы Конституции Российской Федерации (статьи 37 и 96).

Между тем из приложенного к жалобе В.А.Гужова решения Шелеховского городского суда Иркутской области от 29 апреля 2009 года следует, что предметом судебного разбирательства по делу с его участием являлся не вопрос об обращении взыскания по судебному решению на принадлежащее должнику жилое помещение в счет погашения долга, а вопрос о признании за истцом права собственности на соответствующее имущество. Соответственно характеру и существу заявленных требований суд при принятии решения по делу применил нормативные положения действующего гражданского законодательства, регламентирующие, в частности, основания приобретения права собственности и принудительного изъятия у собственника его имущества. Что касается положения абзаца второй части первой статьи 446 ГПК Российской Федерации, регламентирующего пределы имущественного (исполнительского) иммунитета должника, ссылка на которое содержится в решении Шелеховского городского суда Иркутской области, то в рамках рассматривавшегося им дела по иску В.А.Гужова оно не имело и не могло иметь правоприменительного значения. При этом заявитель, утверждая, что данное законоположение нарушает его конституционное право на жилище, не приводит в подтверждение своей позиции какого-либо правового обоснования. Сама же по себе ссылка в судебном решении на то или иное законоположение, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не означает, что оно применялось судом в деле заявителя (определения от 17 июля 2007 года N 503-О-О и от 24 января 2008 года N 23-О-О),

Кроме того, вопрос о конституционности положений статьи 446 ГПК Российской Федерации в части невозможности обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его части) ранее был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В официально опубликованном Определении от 4 декабря 2003 года N 456-О Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что законодатель, определив пределы обращения взыскания по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение и ограничив тем самым право кредитора на надлежащее исполнение вынесенного в его пользу судебного решения, не вышел за рамки допустимых ограничений конституционного права на судебную защиту, установленных статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гужова Виктора Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

N 1490-О-О