

По жалобе гражданина Гурнова Августина Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 1 Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" и пунктом 4 статьи 817 Гражданского кодекса Российской Федерации

Определение · № 275-О · от 13.06.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Гурнова Августина Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 1 Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" и пунктом 4 статьи 817 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва 13 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судей Г.А.Гаджиева и Л.О.Красавчиковой, проводивших на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданина А.А.Гурнова, у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Гурнов оспаривает конституционность положения статьи 1 Федерального закона от 10 мая 1995 года "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", согласно которому государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года, а также пункта 4 статьи 817 ГК Российской Федерации, предусматривающего, что изменение условий выпущенного в обращение государственного займа не допускается.

Как следует из представленных материалов, решением Басманного районного суда города Москвы от 26 декабря 2001 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда от 12 июля 2002 года, А.А.Гурнову отказано в иске к Министерству финансов Российской Федерации о расторжении договора займа, заключенного путем приобретения облигаций Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года в обмен на облигации Государственного выигрышного займа 1982 года, и о взыскании денежной компенсации. Суды исходили, в частности, из того, что положения Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" на спорные правоотношения не распространяются, поскольку облигации Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года не относятся к ценным бумагам, которые были размещены на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года. Надзорные жалобы А.А.Гурнова оставлены без удовлетворения.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" нарушают его права, гарантированные статьями 2, 8 (часть 2), 18, 19 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 45 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской

Федерации, поскольку закрепляют государственные гарантии по восстановлению и обеспечению сохранности ценности лишь денежных сбережений, помещенных в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года; безусловность же содержащегося в пункте 4 статьи 817 ГК Российской Федерации запрета на изменение условий выпущенного в обращение государственного займа, по мнению заявителя, дает возможность государству не изменять условия займа даже в тех случаях, когда исполнение договора займа для займодавца утратило интерес, что противоречит статьям 8 (часть 2), 18, 35 (части 1, 2 и 3), 45 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Условия Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года были утверждены Министерством финансов Российской Федерации во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 5 августа 1992 года N 549 "Вопросы выпуска Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года", в пункте 1 которого установлено, что Российский внутренний выигрышный заем 1992 года выпускается на срок с 1 октября 1992 года по 1 октября 2002 года, т. е. облигации этого займа не могут быть отнесены к ценным бумагам, которые были размещены на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года. На этом основании судами общей юрисдикции и был сделан вывод о нераспространении положений Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" на спорные правоотношения.

Само по себе определение сроков действия займа не может рассматриваться как нарушающее какие-либо права и свободы заявителя, поскольку компенсация держателям облигаций этого займа соответствующих потерь могла бы производиться как на основе специального нормативного регулирования, так и с учетом положений других нормативных актов общего содержания, направленных на восстановление и защиту сбережений граждан. К таким актам относится, в частности, Закон РСФСР от 24 октября 1991 года "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" (утратил силу сравнительно недавно - с 1 января 2005 года), который предусматривал индексацию государственных займов РСФСР и иных государственных ценных бумаг РСФСР (статья 2) и конституционность которого была подтверждена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 31 мая 1993 года N 12-П.

Что касается оспариваемого А.А.Гурновым положения пункта 4 статьи 817 ГК Российской Федерации, то само по себе оно направлено на обеспечение стабильности обязательств государства по договору государственного займа и в качестве такового также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в его жалобе.

Проверка же правильности выбора и применения правовых норм (с учетом положений статьи 8 Федерального закона от 26 января 1996 года "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации") при рассмотрении конкретного дела судом общей юрисдикции и тем самым - законности и обоснованности судебного решения к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

3. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 1992 года N 97 "О Государственном внутреннем выигрышном займе 1982 года и выпуске Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года" с 20 февраля 1992 года была приостановлена покупка и продажа облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года и проведение тиражей выигрышей по нему (пункт 2), а Министерству экономики и финансов Российской Федерации поручено опубликовать сообщение об отмене облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года в средствах массовой информации (пункт 8). При этом владельцам облигаций Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года было предоставлено право добровольно обменивать их на государственные ценные бумаги, в том числе облигации Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года, ценные бумаги Сберегательного банка Российской

Федерации, а также зачислять средства от продажи облигаций во вклады в учреждениях Сберегательного банка Российской Федерации с 1 октября 1992 года (пункт 6), что не оставляло им выбора.

Между тем Конституцией Российской Федерации (статья 75, часть 4) установлено, что государственные займы, выпускаемые в порядке, определяемом федеральным законом, размещаются на добровольной основе. В соответствии с названной конституционной нормой статья 817 ГК Российской Федерации предусматривает, что государственные займы являются добровольными (пункт 2), а Бюджетный кодекс Российской Федерации относит государственные займы, осуществленные путем выпуска ценных бумаг от имени Российской Федерации, к долговым обязательствам (государственному долгу) Российской Федерации, в том числе перед физическими лицами, включая обязательства по государственным гарантиям, предоставленным Российской Федерацией (пункт 1 статьи 97, абзац третий пункта 1 статьи 98).

Следовательно, в силу конституционного принципа справедливости, получившего отражение в тексте преамбулы Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель вправе признать, что облигации Государственного внутреннего выигрышного займа 1982 года, обмененные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 февраля 1992 года N 97 на облигации Российского внутреннего выигрышного займа 1992 года, являются гарантированными сбережениями граждан и одной из форм государственного внутреннего долга Российской Федерации, который образовался вследствие вложений, фактически сделанных до 1 января 1992 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Признать жалобу гражданина Гурнова Августина Александровича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 275-О