

По жалобе граждан Л.Н.Васильевой, А.Н.Евсеева, Н.П.Евсеева и Л.А.Налетова на нарушение их конституционных прав положением части второй статьи 146-7 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

Определение · № 201-О · от 03.12.1998 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе граждан Л.Н.Васильевой, А.Н.Евсеева, Н.П.Евсеева и Л.А.Налетова на нарушение их конституционных прав положением части второй статьи 146-7 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях

город Москва 3 декабря 1998 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, В.И.Олейника, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы граждан Л.Н.Васильевой, А.Н.Евсеева, Н.П.Евсеева и Л.А.Налетова,

у с т а н о в и л:

1. Л.А.Налетов, заместитель директора товарищества с ограниченной ответственностью НПП "Альфа", постановлением начальника управления Госторгинспекции по Тульской области от 24 февраля 1998 года, действовавшего на основании статьи 224-6 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, за допуск в продажу алкогольной продукции с марками неустановленного образца был привлечен к административной ответственности и подвергнут штрафу с конфискацией товара в соответствии с частью второй статьи 146-7 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. Данное постановление Л.А.Налетовым обжаловано не было.

Учредители ТОО НПП "Альфа" - граждане Л.Н.Васильева, А.Н.Евсеев, Н.П.Евсеев и Л.А.Налетов, полагая, что применением в названном деле санкции части второй статьи 146-7 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях в виде конфискации ненадлежаще маркированного товара нарушено их конституционное право собственности, обратились в Конституционный Суд Российской Федерации с коллективной жалобой, в которой требуют признать оспариваемую норму не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1 и 3) и 55 (часть 3). При этом, не подвергая сомнению необходимость изъятия из продажи алкогольной продукции с марками неустановленного образца, заявители оспаривают конституционность лишь ее конфискации в соответствии со статьей 146-7 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях. По их мнению, конфискация имущества как санкция за административное правонарушение возможна, согласно статье 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации, только по решению суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, раскрывая конституционное содержание института конфискации имущества, в постановлениях от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного кодекса Российской Федерации и от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об

административных правонарушениях пришел к выводу, что предписание статьи 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации о лишении имущества не иначе как по решению суда является обязательным во всех случаях, когда встает вопрос о применении санкции в виде конфискации имущества, причем именно акт суда является итогом решения вопроса о лишении собственника его имущества.

Однако, как следует из мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 марта 1998 года (пункт 5), закрепленные в статье 35 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации гарантии права собственности предоставляются в отношении лишь того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности на законных основаниях и которым они, следовательно, могут в полной мере владеть, пользоваться и распоряжаться. Вместе с тем эти гарантии не распространяются на имущество, распоряжение которым или запрещено, или противоправно по каким-либо причинам.

Согласно пункту 1 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться, если они не изъяты из оборота или не ограничены в обороте. Федеральным законом от 22 ноября 1995 года "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции" (с последующими изменениями и дополнениями) водка и иная пищевая продукция с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более полутора процентов от объема единицы алкогольной продукции (за исключением пива) отнесены к объектам, ограниченно оборотоспособным.

Данным Законом и принятыми в соответствии с ним актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации определены как участники оборота алкогольной продукции, так и специальные условия, связанные с производством и оборотом этой продукции. К таким условиям относится, в частности, обязательная маркировка алкогольной продукции с содержанием алкоголя свыше 6 процентов марками акцизного сбора или специальными марками (статья 13 Закона). Маркировка алкогольной продукции как один из способов государственного регулирования ее оборота имеет своей целью защиту здоровья и жизни населения и обеспечение права потребителей на качественную продукцию. Следовательно, оборот алкогольной продукции, не имеющей марок установленных образцов как подтверждения государством ее качества, является незаконным, опасным для жизни и здоровья людей, посягающим тем самым на конституционные права, предусмотренные статьей 41 (часть 1) Конституции Российской Федерации. В таких случаях, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 мая 1997 года (пункт 4 мотивировочной части), компетентные органы вправе на основании федерального закона изымать соответствующую продукцию.

При несогласии собственника это решение подлежит обязательному рассмотрению в судебном порядке, а реальное его исполнение, т. е. фактическое обращение имущества в собственность государства, возможно лишь на основании судебного акта, только с вынесением которого конфискация может рассматриваться как мера юридической ответственности, влекущая утрату собственником его имущества. Между тем, как следует из жалобы, постановление начальника управления Госторгинспекции по Тульской области о привлечении заместителя директора ТОО НПП "Альфа" Л.А.Налетова к административной ответственности и наложении штрафа с конфискацией товара в судебном порядке не обжаловалось.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению коллективной жалобы граждан Л.Н.Васильевой, А.Н.Евсеева, Н.П.Евсеева и Л.А.Налетова, поскольку по предмету обращения в постановлениях от 20 мая 1997 года по делу о проверке конституционности пунктов 4 и 6 статьи 242 и статьи 280 Таможенного

кодекса Российской Федерации и от 11 марта 1998 года по делу о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях Конституционным Судом Российской Федерации изложена правовая позиция, сохраняющая свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. В соответствии со статьей 78 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" настоящее Определение подлежит опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Председатель

Конституционного Суда

Российской Федерации М.В.Баглай

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Н.В.Селезнев

N 201-О