

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кувшиновой Маргариты Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации

Определение · № 188-О · от 05.07.2002 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Кувшиновой Маргариты Геннадьевны на нарушение
ее конституционных прав положениями пункта 2 статьи 11
Налогового кодекса Российской Федерации
город Москва 5 июля 2002 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя Председателя В.Г.Стрекозова, судей Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, В.Д.Зорькина, С.М.Казанцева, А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.С.Бондаря, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" предварительное изучение жалобы гражданки М.Г.Кувшиновой,

у с т а н о в и л:

1. Гражданка М.Г.Кувшинова - нотариус, занимающийся частной практикой, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положения абзаца четвертого пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому для целей данного Кодекса под индивидуальными предпринимателями понимаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также частные нотариусы, частные охранники, частные детективы.
По мнению заявительницы, из данного положения, неправомерно уравнивающего частных нотариусов и индивидуальных предпринимателей, вытекает распространение на частных нотариусов налогового режима, действующего в отношении индивидуальных предпринимателей, включая обязанность по уплате налога на добавленную стоимость и единого социального налога, что не согласуется с публично-правовым статусом частных нотариусов и нарушает равенство статуса частных и государственных нотариусов, а потому противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации и части третьей статьи 2 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.
2. Анализ оспариваемого положения в нормативном единстве с другими положениями статьи 11 Налогового кодекса. Российской Федерации свидетельствует, что некоторые межотраслевые понятия, в том числе понятие "индивидуальные предприниматели", употребляются в специальном значении исключительно для целей данного Кодекса, причем в группу субъектов налоговых отношений, объединенных родовым понятием индивидуальные предприниматели", частные нотариусы включены наряду с физическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке и осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Поэтому систематическое толкование оспариваемого положения позволяет сделать вывод, что правовой статус частных нотариусов не отождествляется с правовым статусом индивидуальных предпринимателей как физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве

индивидуального предпринимателя (статья 23 ГК Российской Федерации). Это согласуется с Основами законодательства Российской Федерации о нотариате, в соответствии со статьей 1 которых нотариальная деятельность не является предпринимательством и не преследует цели извлечения прибыли (данная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 6 июня 2002 года по жалобе гражданки Г.Ю.Притулы).

Допустимость такого законодательного подхода - отнесения частных нотариусов как субъектов налоговых обязательств к одной группе с индивидуальными предпринимателями - вытекает в том числе из особенностей статусных характеристик частных нотариусов, выявленных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 декабря 1999 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1, 2, 4 и 6 Федерального закона "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1999 год" и статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1998 год": как самозанятые граждане, частные нотариусы осуществляют свободно избранную ими деятельность на основе частной собственности и на свой страх и риск (пункт 10 мотивировочной части), отвечая по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (статья 24 ГК Российской Федерации).

Не противоречит данному пониманию оспариваемого положения и то, что деятельность занимающихся частной практикой нотариусов является особой юридической деятельностью, которая осуществляется от имени государства, чем предопределяется специальный публично-правовой статус нотариусов (данная правовая позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 1998 года по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате). Определенная схожесть статусных публично-правовых характеристик нотариусов и адвокатов, на которую указывает заявительница, не исключает возможности применения законодателем социально оправданной дифференциации в правовом регулировании налоговых отношений применительно к этим категориям самозанятых граждан.

Таким образом, данное в Налоговом кодексе Российской Федерации определение индивидуальных предпринимателей имеет специально-терминологическое значение, а содержащиеся в пункте 2 его статьи 11 нормы-дефиниции предназначены для применения исключительно в целях налогообложения. Самостоятельного же регулятивного значения - как норма прямого действия - абзац четвертый пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации не имеет и не может нарушать прав и свобод заявителя.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку отнесение абзацем четвертым пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации частных нотариусов к индивидуальным предпринимателям, имея условное значение для налогового законодательства, само по себе не создает неопределенность относительно субъектов налогообложения (при том, что конституционность конкретных норм Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которых частные нотариусы являются плательщиками отдельных видов налогов, включая налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц и единый социальный

налог, заявительницей не оспариваются), не затрагивает конституционные права и свободы заявителя, данная жалоба не отвечает критерию допустимости в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кувшиновой Маргариты Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя

Конституционного Суда

Российской Федерации В.Г.Стрекозов

Судья-секретарь

Конституционного Суда

Российской Федерации Ю.М.Данилов

N 188-О