

По делу о проверке конституционности положений пункта 3 раздела I приложения 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 3020-I "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" и Указа Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 года N 176 "Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения" в связи с запросами Московской городской Думы и Правительства Москвы

Определение · № 36-О · от 06.04.2006 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности положений пункта 3 раздела

I приложения 1 к Постановлению Верховного Совета Российской

Федерации от 27 декабря 1991 года N 3020-I "О разграничении

государственной собственности в Российской Федерации на

федеральную собственность, государственную собственность

республик в составе Российской Федерации, краев, областей,

автономной области, автономных округов, городов Москвы и

Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" и Указа

Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 года N 176

"Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного

наследия федерального (общероссийского) значения" в связи с

запросами Московской городской Думы и Правительства Москвы

город Москва 6 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего В.Д.Зорькина, судей

Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, Н.В.Мельникова,

Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

с участием представителей Московской городской Думы - Председателя Московской городской Думы

В.М.Платонова и депутата Московской городской Думы М.И.Москвина-Тарханова, представителей

Правительства Москвы - доктора юридических наук В.В.Лазарева и кандидата юридических наук

Н.И.Куличевой, постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде

Российской Федерации Е.Б.Мизулиной, полномочного представителя Совета Федерации в

Конституционном Суде Российской Федерации Ю.А.Шарандина, полномочного представителя

Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В.Кротова,

возобновил в открытом заседании рассмотрение дела о проверке конституционности положений

пункта 3 раздела I приложения 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27

декабря 1991 года N 3020-I "О разграничении государственной собственности в Российской

Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" и Указа Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 года N 176 "Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения".

Заслушав ходатайства представителя Государственной Думы, представителя Президента Российской Федерации и представителя Правительства Москвы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л:

1. 15 марта 2005 года в открытом заседании Конституционного Суда Российской Федерации началось слушание дела о проверке конституционности положений пункта 3 раздела I приложения 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 3020-I "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" и Указа Президента Российской Федерации от 20 февраля 1995 года N 176 "Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения".

В ходе заседания представители заявителей - Московской городской Думы и Правительства Москвы обратились к Конституционному Суду Российской Федерации с ходатайством об отложении слушания дела на один месяц. Представители Государственной Думы и Совета Федерации, а также представитель Президента Российской Федерации против отложения слушания дела не возражали. Конституционный Суд Российской Федерации данное ходатайство удовлетворил.

6 апреля 2006 года, т. е. более чем через год, по решению Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрение дела было возобновлено, однако представитель Государственной Думы в заседании Конституционного Суда Российской Федерации заявил ходатайство об очередном его отложении, а представитель Президента Российской Федерации, в свою очередь, не возражая против отложения рассмотрения дела, заявил ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемых актов неопределенность отсутствует, а также в связи с неподведомственностью поставленного заявителями вопроса Конституционному Суду Российской Федерации. Возражая против прекращения производства по делу, представители заявителей - Московской городской Думы и Правительства Москвы поддержали ходатайство Государственной Думы об очередном отложении рассмотрения дела и одновременно заявили собственное ходатайство - о вызове эксперта и о приобщении к материалам дела отзыва специалиста.

2. Не соглашаясь с доводами, положенными в основу утверждения представителя Президента Российской Федерации о том, что в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемых актов неопределенность отсутствует, а разрешение поставленного заявителями вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно, и считая невозможным удовлетворить ходатайство представителя Президента Российской Федерации о прекращении производства по делу по указанным основаниям, Конституционный Суд Российской Федерации вместе с тем считает необходимым прекратить производство по делу по другим основаниям, а именно:

ходатайство об отложении рассмотрения дела, заявленное представителями Московской городской Думы и Правительства Москвы 15 марта 2005 года и поддержанное стороной, издавшей и подписавшей оспариваемые акты, было вызвано созданием и деятельностью рабочей группы из представителей города Москвы и федеральных органов исполнительной власти для определения перечня объектов исторического и культурного наследия (памятников истории и культуры),

относящихся к собственности города Москвы. Заявляя в заседании Конституционного Суда Российской Федерации 6 апреля 2006 года аналогичное ходатайство, представитель Государственной Думы ссылается на необходимость продолжения процесса переговоров с целью урегулирования разногласий по определению принадлежности конкретных объектов исторического и культурного наследия. Представители Московской городской Думы и Правительства Москвы данное ходатайство поддержали. Следовательно, на данном этапе стороны исходят из того, что в случае удовлетворения требований заявителей в рамках процесса урегулирования правоотношений между Правительством Российской Федерации, исполнительными органами государственной власти, назначенными в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации, и Правительством Москвы проверка оспариваемых актов на предмет их соответствия Конституции Российской Федерации не потребуется, т. е. связывают необходимость осуществления конституционного судопроизводства не с необходимостью выявления действительного, конституционно-правового, смысла этих актов, а с результатами переговорного процесса по урегулированию возникших разногласий по вопросу о принадлежности конкретных объектов исторического и культурного наследия (памятники истории и культуры).

В сложившихся обстоятельствах осуществление конституционного судопроизводства - в силу статьи 85 Конституции Российской Федерации, допускающей возможность подобного рода согласительных процедур, и статьи 125 Конституции Российской Федерации, закрепляющей полномочие Конституционного Суда Российской Федерации разрешать дела о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов и иных нормативных актов, а также положений Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в том числе части третьей его статьи 3, согласно которой Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, части первой статьи 85, определяющей условия допустимости запроса органа государственной власти, и статьи 61, допускающей возможность отложения слушания по делу, - не может иметь место, равно как не может иметь место и дальнейшее отложение рассмотрения дела. В противном случае конституционное судопроизводство подменило бы собою правоприменительный процесс, осуществляемый иными органами государственной власти, поскольку могло бы быть использовано сторонами переговорного процесса как средство для достижения целей и результатов, которых они предполагают достичь непосредственно путем идущих в настоящее время переговоров, т. е. на основе досудебных процедур.

При этом не исключается возможность повторного обращения заявителей по настоящему делу в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности тех же нормативных актов после того, как отпадут основания, по которым на данном этапе производство по делу прекращается.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью четвертой статьи 71, статьями 72, 74, 75 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации
о п р е д е л и л:

1. В удовлетворении ходатайства представителя Президента Российской Федерации о прекращении производства по настоящему делу по указанным в ходатайстве основаниям отказать.
2. В удовлетворении ходатайства представителя Государственной Думы об отложении производства по настоящему делу по указанным в ходатайстве основаниям отказать.
3. Ходатайства представителя Правительства Москвы о вызове эксперта, а также о приобщении отзыва специалиста к материалам дела оставить без рассмотрения.
4. Производство по настоящему делу прекратить, что не исключает возможности - по отпадении указанных в настоящем Определении оснований - повторного обращения заявителей с запросом о проверке конституционности тех же нормативных актов.

5. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу окончательно и обжалованию не подлежит.

6. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 36-О