

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубушки Кирилла Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 19 Закона города Москвы "О законодательных актах города Москвы" и статьи 30 Закона города Москвы "Регламент Московской городской Думы"

Определение · № 227-О · от 15.11.2001 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Кубушки Кирилла Николаевича на нарушение его

конституционных прав положениями части второй статьи 19

Закона города Москвы "О законодательных актах города Москвы"

и статьи 30 Закона города Москвы "Регламент Московской городской Думы"

город Москва 15 ноября 2001 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В.Баглая, судей

Н.С.Бондаря, Н.В.Витрука, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, В.Д.Зорькина,

А.Л.Кононова, В.О.Лучина, Т.Г.Морщаковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.И.Тиунова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании

статьи 41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина К.Н.Кубушки,

у с т а н о в и л:

1. Согласно части второй статьи 19 Закона города Москвы от 14 декабря 1994 года "О законодательных актах города Москвы" официальным опубликованием законодательного акта города Москвы является его опубликование в "Ведомостях Московской Думы", "Вестнике мэрии Москвы", газете "Тверская, 13", а по решению Московской городской Думы - также в иных изданиях. Такого рода решения в соответствии с частью второй статьи 30 Закона города Москвы от 11 февраля 1998 года "Регламент Московской городской Думы" принимаются относительным большинством голосов не менее одной пятой от общего числа ее депутатов, относятся к протокольным и опубликованию не подлежат.

29 ноября 2000 года был принят Закон города Москвы "О внесении изменения в статью 3 Закона города Москвы от 17 марта 1999 года N 14 "О налоге с продаж", которым с 1 января 2001 года ставка налога с продаж повышалась с 4 до 5 процентов (статьи 1 и 2). Одновременно Московская городская Дума приняла решение об опубликовании данного Закона 30 ноября 2000 года в газете "Московская правда". В официальных изданиях этот Закон был опубликован в декабре 2000 года.

Как следует из представленных материалов, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отказала в удовлетворении жалобы гражданина К.Н.Кубушки о признании статьи 2 Закона города Москвы "О внесении изменения в статью 3 Закона города Москвы от 17 марта 1999 года N 14 "О налоге с продаж" противоречащей федеральному закону, а именно Налоговому кодексу Российской Федерации, согласно пункту 1 статьи 5 которого акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу. При этом

судебная коллегия указала, что опубликование Закона в газете "Московская правда" является официальным, протокольное решение законодательного органа - правомерным, соответствующим Законам города Москвы "О законодательных актах города Москвы" и "Регламент Московской городской Думы"; доказательств же, подтверждающих нарушение прав К.Н.Кубушки обжалуемой нормой, представлено не было. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указанное решение оставлено без изменения, а кассационная жалоба К.Н.Кубушки - без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.Н.Кубушка утверждает, что в результате незаконного, по его мнению, повышения в городе Москве налога с продаж в период с 1 января 2001 года по 1 апреля 2001 года он был вынужден нести дополнительные, незапланированные расходы, чем напрямую были затронуты его конституционные права, и просит признать часть вторую статьи 19 Закона города Москвы "О законодательных актах города Москвы" в части, предусматривающей официальное опубликование законов города Москвы в "иных изданиях", во взаимосвязи со статьей 30 Закона города Москвы "Регламент Московской городской Думы", на основании которой определение "иного издания" принимается протокольным, не публикуемым решением, не соответствующими Конституции Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемыми нормами - в той мере, в какой они допускают возможность дополнения установленного законом порядка официального опубликования налоговых законов непубликуемыми актами законодательного органа субъекта Российской Федерации (протокольными решениями), - нарушаются конституционные права граждан на защиту от применения не опубликованных официально для всеобщего сведения любых нормативно-правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, на ознакомление с непосредственно затрагивающими их документами и материалами, в том числе касающимися права частной собственности, обязанности платить только законно установленные налоги, а также не обеспечивается соблюдение принципов единства государственной власти и разделения властей, закрепленных в статьях 5 (часть 3), 10, 15 (часть 3), 24 (часть 2), 35 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемый закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя и непосредственно затрагивает его конституционные права и свободы. Оспариваемые положения Законов города Москвы "О законодательных актах города Москвы" и "Регламент Московской городской Думы" были применены Московской городской Думой в процессе законодательной деятельности - при введении в действие Закона города Москвы "О внесении изменения в статью 3 Закона города Москвы от 17 марта 1999 года N 14 "О налоге с продаж". Ссылки же на них в судебных решениях обусловлены лишь необходимостью оценки доводов К.Н.Кубушки (который юридическим плательщиком налога с продаж не является) в обоснование своей позиции относительно несоответствия названного Закона Налоговому кодексу Российской Федерации. Следовательно, оспариваемые нормы не могут рассматриваться как такие, применением которых в деле заявителя затрагиваются или нарушаются его конституционные права и свободы, а потому данная жалоба не может быть принята к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кубушки Кирилла Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О

Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в "Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации".

Конституционный Суд

Российской Федерации

N 227-О