

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенихина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав положением статьи 10 Федерального закона от 31 декабря 2001 года "О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах"

Определение · № 220-О · от 08.07.2004 · Конституционный Суд Российской Федерации · Действует без изменений

Именем

Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина

Семенихина Анатолия Владимировича на нарушение его

конституционных прав положением статьи 10 Федерального закона

от 31 декабря 2001 года "О внесении дополнений и

изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты

Российской Федерации о налогах

и сборах"

город Москва 8 июля 2004 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей

Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,

А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,

О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзееза, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А.Я.Сливы, проводившего на основании статьи

41 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"

предварительное изучение жалобы гражданина А.В.Семенихина,

у с т а н о в и л:

1. В жалобе гражданина А.В.Семенихина оспаривается конституционность положения статьи 10 Федерального закона от 31 декабря 2001 года "О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", согласно которому изменения, касающиеся индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, вступают в силу с 1 января 2002 года. Пунктами 4 и 5 статьи 1 названного Федерального закона, излагающими статьи 236 и 237 Налогового кодекса Российской Федерации в новой редакции, изменено содержание обязанностей по уплате единого социального налога для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства. Если ранее налоговая база по единому социальному налогу определялась как сумма доходов, полученных этими индивидуальными предпринимателями за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской деятельности в Российской Федерации, за вычетом расходов, связанных с их извлечением, то в соответствии с новым регулированием налоговая база определяется как произведение валовой выручки и коэффициента 0,1.

Как утверждает в жалобе, поскольку фактически Федеральный закон "О внесении дополнений и

изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" был официально опубликован в январе 2002 года, а налоговый период по единому социальному налогу равен одному году, новое законодательное регулирование, которым увеличивается налоговое бремя индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, в соответствии со статьей 5 Налогового кодекса Российской Федерации должно вступить в силу не ранее 1 января 2003 года, - иное означало бы придание обратной силы закону, ухудшающему положение налогоплательщиков. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое положение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 18, 34, 54, 57 и 125.

2. Вопрос о конституционности положения статьи 10 Федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Принимая Определение от 8 апреля 2003 года N 159-О по запросу Арбитражного суда Владимирской области, в производстве которого находилось дело индивидуального предпринимателя А.В.Семенихина (заявителя по рассматриваемому обращению), Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что данный Федеральный закон был впервые официально опубликован в номере "Российской газеты", который датирован 31 декабря 2001 года. Тем самым нет оснований считать, что не было соблюдено требование об опубликовании Закона официально для всеобщего сведения (часть 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации). А.В.Семенихин, как следует из жалобы, свое несогласие с датой обнародования текста Федерального закона "О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" связывает с вопросом о моментах реального подписания в печать выпуска "Российской газеты" за 31 декабря 2001 года, выхода его из печати и поступления газетного тиража для распространения на территории Владимирской области. Между тем в силу частей третьей и четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Таким образом, разрешение поставленного заявителем вопроса, как связанное с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенихина Анатолия Владимировича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Конституционный Суд
Российской Федерации
N 220-О